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**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΕΘΝΙΚΗΣ ΑΜΥΝΑΣ ΚΑΙ ΕΞΩΤΕΡΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ**

**ΠΡ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 1η Μαρτίου 2021, ημέρα Δευτέρα και ώρα 10.15΄, στην Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθαν σε κοινή συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου και η Διαρκής Επιτροπή Εθνικής Άμυνας και Εξωτερικών Υποθέσεων, υπό την προεδρία του Προέδρου της Διαρκούς Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου, κ. Γεωργίου Βλάχου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων: «Εκσυγχρονισμός, απλοποίηση και αναμόρφωση του ρυθμιστικού πλαισίου των δημοσίων συμβάσεων, ειδικότερες ρυθμίσεις προμηθειών στους τομείς της άμυνας και της ασφάλειας και άλλες διατάξεις για την ανάπτυξη και τις υποδομές» (2η συνεδρίαση-ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων, κ. Σπυρίδων-Άδωνις Γεωργιάδης, ο Υπουργός Υποδομών και Μεταφορών, κ. Κωνσταντίνος Καραμανλής, ο Αναπληρωτής Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων, κ. Νικόλαος Παπαθανάσης, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Επίσης, εξέθεσαν τις απόψεις τους, επί του σχεδίου νόμου, σύμφωνα με το άρθρο 38 του Κανονισμού της Βουλής, μέσω υπηρεσιών τηλεδιάσκεψης (άρθρο 38§9), οι κ.κ.: Κωνσταντίνος Μίχαλος, Πρόεδρος του Δ.Σ. της Κεντρικής Ένωσης Επιμελητηρίων Ελλάδος, Γεώργιος Στασινός, Πρόεδρος της Δ.Ε. του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος, Μιχαήλ Μητσόπουλος, Διευθυντής Τομέα Επιχειρηματικού Περιβάλλοντος και Ρυθμιστικών Πολιτικών του Συνδέσμου Επιχειρήσεων και Βιομηχανιών, Σπυρίδων Μάμαλης, Πρόεδρος του Δ.Σ. του Γεωτεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος, Κωνσταντίνος Κόλλιας, Πρόεδρος του Δ.Σ. του Οικονομικού Επιμελητηρίου Ελλάδος, Σέργιος Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος του Δ.Σ. του Εθνικού Συμβουλίου Βιομηχανίας Υποδομών και Κατασκευών, Παναγής Τονιόλος, Πρόεδρος του Συνδέσμου Εταιρειών Γραφείων Μελετών, Εμμανουήλ Βράιλας, Αντιπρόεδρος του Συνδέσμου Τεχνικών Εταιρειών Ανωτέρων Τάξεων, Κωνσταντίνος Γκολιόπουλος, Αντιπρόεδρος της Πανελλήνιας Ένωσης Διπλωματούχων Μηχανικών Εργοληπτών Δημοσίων Έργων, Ιωάννης Κούτρας, Πρόεδρος του Δ.Σ. της Ελληνικής Αμυντικής Βιομηχανίας, Δημήτριος Παπαστεργίου, Πρόεδρος του Δ.Σ. της Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδος, Γεώργιος Βλάχος, Πρόεδρος του Πανελλήνιου Συνδέσμου Τεχνικών Εταιρειών, Φάνης Σπανός, μέλος του Δ.Σ. της Ένωσης Περιφερειών Ελλάδος, Δημήτριος Δημόπουλος, Πρόεδρος του Δ.Σ. της Επαγγελματικής και Επιστημονικής Ένωσης Τεχνολογικής Εκπαίδευσης Μηχανικών, Ευάγγελος Βερονικιάτης, Πρόεδρος της Ένωσης Ελληνικών Εταιρειών Αεροδιαστημικής, Αναστάσιος Ροζολής, Πρόεδρος του Δ.Σ. του Συνδέσμου Ελλήνων Κατασκευαστών Αμυντικού Υλικού, Ευάγγελος Γεωργούσης, Πρόεδρος του Δ.Σ. του Συνδέσμου Αποφοίτων Σχολής Ικάρων, Γρηγόριος Τριανταφυλλόπουλος, Πρόεδρος του Δ.Σ. της Ένωσης Ιδιοκτητών Ημερήσιων Επαρχιακών Εφημερίδων, Κωνσταντίνος Μακέδος, Πρόεδρος του Ταμείου Μηχανικών Εργοληπτών Δημοσίων Έργων, Θεοδότα Νάντσου, επικεφαλής περιβαλλοντικής πολιτικής του WWF Ελλάς, Ελισάβετ (Βέτα) Πανουτσάκου, Πρόεδρος του Δ.Σ. της Ομοσπονδίας Συλλόγων Υπαλλήλων Αιρετών Περιφερειών Ελλάδος, Γαβριήλ Ιωαννίδης, Πρόεδρος της Ομοσπονδίας Συλλόγων Εργαζομένων Αποκεντρωμένων Διοικήσεων Ελλάδος, Δημήτριος Πετρόπουλος, Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Διπλωματούχων Μηχανικών Δημοσίων Υπαλλήλων, Αικατερίνη Γιαννούλια, μέλος του Δ.Σ. της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Γεωτεχνικών Δημοσιών Υπαλλήλων, Φίλιππος Κυριάκος, Πρόεδρος του Δ.Σ. της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Τεχνολόγων Μηχανικών Δημοσίων Υπαλλήλων, Πέτρος Πετρίδης, μέλος του Δ.Σ. της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Εργαζομένων Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης, Χαράλαμπος Θεοδοσιάδης, Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Σωματείων Εργαζομένων ΥΠΕΧΩΔΕ, Ιωσήφ Αβραμίδης, μέλος του Δ.Σ. της Transparency International Greece/Διεθνής Διαφάνεια Ελλάς και Γεώργιος Χασιώτης, Νομικός Συντονιστής του WWF Ελλάς.

Ο Προεδρεύων των Επιτροπών, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση των καταλόγων των μελών των Επιτροπών.

Από τη Διαρκή Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος-Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κατσανιώτης Ανδρέας, Κεφαλογιάννη Όλγα, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπουκώρος Χρήστος, Οικονόμου Βασίλειος, Οικονόμου Ιωάννης, Παπαδόπουλος Μιχαήλ, Ράπτη Ελένη, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Σταμενίτης Διονύσιος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Αποστόλου Ευάγγελος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παππάς Νικόλαος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαντορινιός Νεκτάριος, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Κατρίνης Μιχαήλ, Μανωλάκου Διαμάντω, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων-Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

Από τη Διαρκή Επιτροπή Εθνικής Άμυνας και Εξωτερικών Υποθέσεων παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αναστασιάδης Σάββας, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Κόνσολας Εμμανουήλ, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Δερμεντζόπουλος Χρήστος, Δημοσχάκης Αναστάσιος, Καββαδάς Αθανάσιος, Καιρίδης Δημήτριος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Κουμουτσάκος Γεώργιος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Λιούτας, Αθανάσιος, Μανωλάκος Νικόλαος, Λοβέρδος Ιωάννης-Μιχαήλ, Μπογδάνος Κωνσταντίνος, Νικολακόπουλος Ανδρέας, Καππάτος Παναγής, Ρουσόπουλος Θεόδωρος (Θόδωρος), Ακτύπης Διονύσιος, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Χατζηβασιλείου Αναστάσιος (Τάσος), Αθανασίου Αθανάσιος (Νάσος), Αμανατίδης Ιωάννης, Βίτσας Δημήτριος, Βούτσης Νικόλαος, Δρίτσας Θεόδωρος, Ηγουμενίδης Νικόλαος, Κατρούγκαλος Γεώργιος, Μουζάλας Ιωάννης, Μπουρνούς Ιωάννης, Ραγκούσης Ιωάννης, Χαρίτου Δημήτριος (Τάκης), Φραγγίδης Γεώργιος, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος και Γρηγοριάδης Κλέων.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Καλημέρα, καλή άνοιξη, καλό μήνα, καλή εβδομάδα, υγεία σε όλους. Εύχομαι σε όλους μας και σε όλο τον κόσμο, αυτός ο μήνας να είναι πολύ καλύτερος και διαφορετικός.

Σήμερα έχουμε τη δεύτερη συνεδρίαση, συνεχίζοντας την επεξεργασία του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων, σχετικά με «τον εκσυγχρονισμό, την απλούστευση και αναμόρφωση του ρυθμιστικού πλαισίου των δημοσίων συμβάσεων, ειδικότερες ρυθμίσεις προμηθειών στους τομείς της άμυνας και της ασφάλειας και άλλες διατάξεις για την ανάπτυξη και τις υποδομές».

Σήμερα, λοιπόν, είναι η δεύτερη συνεδρίαση, κατά τη διάρκεια της οποίας θα ακούσουμε τους εκπροσώπους των φορέων να καταθέτουν τις απόψεις τους. Επειδή, όμως, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι και αγαπητοί προσκεκλημένοι που σας καλωσορίζω όλους στη Διαρκή Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, που συνεδριάζει μαζί με τη Διαρκή Επιτροπή Εθνικής Άμυνας και Εξωτερικών Υποθέσεων, έχουν κληθεί πολλοί φορείς, η παράκλησή μου θα είναι ο χρόνος ομιλίας σας να κυμανθεί από τρία ως πέντε λεπτά. Στα πέντε λεπτά, λυπάμαι, αλλά θα πρέπει να διακόπτω, διότι με τριάντα φορείς θέλουμε, σχεδόν, τρεις ώρες, μόνο να σας ακούσουμε ως πρωτομιλία, χωρίς τις ερωτήσεις και τις απαντήσεις σας. Το «ξεχειλώσαμε» είναι αλήθεια, καλώντας τόσους πολλούς φορείς. Μάλιστα, κάποιους τους καλέσαμε και την τελευταία στιγμή, για να μην θεωρήσει κανείς, ότι δεν έχει δυνατότητα να μιλήσει σε αυτή την κοινή συνεδρίαση των Επιτροπών, στη Βουλή των Ελλήνων. Εμείς δεν κλείνουμε την «πόρτα» σε κανέναν, δηλαδή, το μικρόφωνο.

Σας καλούμε, αλλά παρακαλώ πάρα πολύ, λίγες κουβέντες και ότι άλλο έχετε να πείτε, μπορούμε να πάρουμε το πολυσέλιδο υπόμνημά σας και να το μοιράσουμε σε όλους τους συναδέλφους, στους Εισηγητές, στην Κυβέρνηση. Ό,τι περισσότερο θέλετε να πείτε, παρακαλώ, με υπόμνημα. Οι τοποθετήσεις σας να είναι αυστηρά από τρία έως πέντε λεπτά. Σας παρακαλώ, ιδιαίτερα, να μας διευκολύνετε, για να μπορούμε και εμείς να σας καλούμε και να σας ακούμε.

**ΜΙΧΑΗΛ ΚΑΤΡΙΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Αν είναι εύκολο να λέτε και το όνομα του φορέα.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Βεβαίως, θα το κάνω, όπως πάντα. Για όσους εκπροσώπους φορέων έχουν στείλει υπόμνημα, τα υπομνήματα αυτά, ήδη, έχουν αποσταλεί σε όλους τους συναδέλφους και θα αποσταλούν και όποια άλλα έρθουν και σήμερα και αύριο, έως ότου ολοκληρωθεί αύριο στην κοινή συνεδρίαση των Επιτροπών η συζήτηση του συγκεκριμένου νομοσχεδίου.

Ξεκινάμε, λοιπόν, τη διαδικασία μας. Τον λόγο έχει ο κ. Μίχαλος.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΙΧΑΛΟΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. της Κεντρικής Ένωσης Επιμελητηρίων Ελλάδος (ΚΕΕΕ)):** Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, Υφυπουργοί, Γενικοί Γραμματείς, κυρίες και κύριοι Βουλευτές του Ελληνικού Κοινοβουλίου, καλημέρα και καλό μήνα. Οι παραγωγικές τάξεις και ο επιχειρηματικός κόσμος «χαιρετίζουν» την προσπάθεια του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων να εκσυγχρονίσει τον νόμο για τις δημόσιες συμβάσεις και να τον καταστήσει περισσότερο λειτουργικό και ευέλικτο, ώστε να επιταχύνονται οι σκοποί του με μεγαλύτερη σαφήνεια, διαφάνεια και αποτελεσματικότητα.

Έρχομαι σε δύο ειδικότερα θέματα που αφορούν στα άρθρα 189 και 190 του νομοσχεδίου. Τα άρθρα αυτά προβλέπουν τη σύσταση στο Τεχνικό Επιμελητήριο Υπηρεσίας ΓΕΜΗ, με αρμοδιότητα εγγραφής σε αυτό των φυσικών και νομικών προσώπων. Θεωρούμε, ότι η λειτουργία μιας υπηρεσίας e-ΥΜΣ και e-ΓΕΜΗ στο Τεχνικό Επιμελητήριο θα είχε αρνητικές συνέπειες στη λειτουργία του ΓΕΜΗ και θα προκαλέσει πρώτον, την πολυδιάσπαση του ΓΕΜΗ, με αποτέλεσμα τη σύγχυση στον επιχειρηματικό κόσμο, προκειμένου να απευθυνθούν στην αρμόδια υπηρεσία ΓΕΜΗ, δυσχέρειες διαχωρισμού των αρμοδιοτήτων των e-ΓΕΜΗ και κατάταξη σε αυτές των επιχειρήσεων λόγω μεικτών δραστηριοτήτων επιχειρήσεων. Τρίτον, πλημμελή εξυπηρέτηση των τεχνικών επιχειρήσεων, λόγω απουσίας οργανωμένων δομών και υπηρεσιών του ΤΕΕ σε όλες τις πρωτεύουσες και περιφερειακών ενοτήτων, δηλαδή, πρώην Νομών. Τέταρτον, τη δημιουργία προστριβών στις σχέσεις, μεταξύ των Εμποροβιομηχανικών Επιμελητηρίων και του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδας και τέλος, την απαξίωση της αποκτηθείσας, μέχρι σήμερα, τεχνογνωσίας των Εμποροβιομηχανικών Επιμελητηρίων σε θέματα ΓΕΜΗ και ΥΜΣ. Γι’ αυτούς τους λόγους πιστεύουμε, ότι τα άρθρα 189 και 190 πρέπει να αποσυρθούν.

Χαιρετίζουμε, επίσης, το γεγονός, ότι το Υπουργείο ρυθμίζει και το θέμα της νομικής εκπροσώπησης των Επιμελητηρίων.

Κυρίες και κύριοι, η κατάσταση που βιώνουν σήμερα στην πλειοψηφία τους οι ελληνικές επιχειρήσεις είναι, εξαιρετικά, δύσκολη. Μετά από έναν χρόνο, σχεδόν, η πανδημία είναι εδώ και συνεχίζει να προκαλεί «έμφραγμα», όχι μόνο σε άμεσα πληττόμενους κλάδους, αλλά, συνολικά, στη λειτουργία της αγοράς.

Τα μέτρα προστασίας που έχει λάβει η Κυβέρνηση, έχουν δώσει σημαντικές «ανάσες», αποτρέποντας μέχρι τώρα ένα «κύμα» λουκέτων, ενώ οι παρεμβάσεις υπήρξαν άμεσες, στοχευμένες και «γενναίες», στο μέτρο πάντα των δημοσιονομικών δυνατοτήτων της χώρας. Θέλω, ιδιαίτερα, να επισημάνω την άριστη συνεργασία μας με την ηγεσία του Υπουργείου Ανάπτυξης και με τον ίδιο τον Υπουργό, τον κ. Γεωργιάδη. Θεωρώ, ιδιαίτερα, σημαντικό το γεγονός, ότι από την αρχή αυτής της κρίσης δεν έπαψε να διατηρεί «ανοικτούς διαύλους» με τους φορείς της αγοράς. Αυτή η επαφή και η συνεργασία έχει βοηθήσει στην έγκαιρη αντιμετώπιση πολλών μικρών, αλλά και μεγάλων προβλημάτων που έχουν ανακύψει κατά τη διάρκεια της πανδημίας. Οφείλω, λοιπόν, να το αναγνωρίσω αυτό στον Υπουργό, γιατί, ειδικά τώρα στους δύσκολους αυτούς καιρούς που χρειάζονται οι επιχειρήσεις, δεν είναι μόνο οι διαβεβαιώσεις, αλλά οι λύσεις.

Κλείνοντας, θα ήθελα να αναφερθώ στις τελευταίες περιφερειακές εκλογές που, κάτω από αυτές τις συνθήκες, είναι προφανές, ότι επιβάλλεται η αναβολή τους για ένα έτος. Τη στιγμή που ένα μεγάλο μέρος των επιχειρήσεων της χώρας, είτε είναι κλειστές, είτε υπολειτουργούν, θα ήταν παράλογο να ξεκινήσει μία προεκλογική περίοδος. Οι εκλογές για την ανάδειξη νέων διοικήσεων στα επιμελητήρια της χώρας δεν έχουν τυπικό χαρακτήρα. Είναι μία ουσιαστική διαδικασία, μέσα από την οποία δίνεται η δυνατότητα σε πάνω από 900.000 επιχειρήσεις σε όλη την Ελλάδα, κάθε μεγέθους και από όλους τους κλάδους, να αποφασίσουν για την εκπροσώπησή τους.

Οι επιχειρήσεις, αυτή τη στιγμή, αγωνίζονται για να επιβιώσουν. Δεν έχουν την πολυτέλεια, δεν έχουν τον χρόνο, ούτε και την ενέργεια να συμμετέχουν σε εκλογικές διαδικασίες. Προτεραιότητα, λοιπόν, όλων μας είναι να ξεπεράσουμε την κρίση, με όσο το δυνατόν λιγότερες απώλειες, να κάνουμε όλοι μαζί, ό,τι περνάει από το χέρι μας, για να σωθούν βιώσιμες επιχειρήσεις που βρέθηκαν στη δύσκολη αυτή θέση, εξαιτίας της πανδημίας, για να σωθούν οι κόποι χιλιάδων επιχειρηματιών, οι δουλειές και το εισόδημα χιλιάδων οικογενειών. Εκλογές μπορούμε να κάνουμε του χρόνου, όταν, όπως όλοι ελπίζουμε, θα έχουμε αφήσει πίσω μας την πανδημία. Τώρα είναι καθήκον μας να σταθούμε στο πλευρό των μελών μας και να δώσουμε μαζί τους τη «μάχη».

Είναι σημαντικό, ότι σε αυτή την προσπάθεια έχουμε, μέχρι τώρα, την κατανόηση και την αμέριστη στήριξη του Υπουργείου Ανάπτυξης και προσωπικά από τον Υπουργό, τον Άδωνι Γεωργιάδη, αλλά και ευρύτερα από την Κυβέρνηση.

Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει ο κ. Στασινός.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΣΙΝΟΣ (Πρόεδρος της Δ.Ε. του Τεχνικού Επιμελητήριου Τ.Ε.Ε):** Κύριοι Υπουργοί, κύριοι Βουλευτές, θα ήθελα να ξεκινήσω, λέγοντας, ότι η τροποποίηση του ν. 4412/16 είναι απαραίτητη για την αγορά, προκειμένου η χώρα να επιστρέψει στον δρόμο της ανάκαμψης και να έχουμε ανάπτυξη το επόμενο διάστημα μετά την υγειονομική κρίση. Ουσιαστικά, ο ν.4412, όπως λένε και οι ίδιοι που τον νομοθέτησαν, τροποποιώντας τον εκατοντάδες φορές, ήθελε αλλαγές. Οι αλλαγές χρειάζονταν, διότι οι διαγωνιστικές διαδικασίες, πάρα πολλές φορές, χρειάζονται μεγαλύτερο χρονικό διάστημα από την εκτέλεση του ίδιου του έργου.

Παρ’ όλα αυτά, θεωρώ ότι θα μπορούσαν να είναι, ακόμη, πιο τολμηρές κάποιες αλλαγές, ενώ θα έπρεπε να ληφθεί υπόψη, ότι έχουμε, ήδη, έλλειψη από τεχνικό δυναμικό στη χώρα, τόσο σε ότι αφορά στους οικονομικούς φορείς, όσο και τις τεχνικές υπηρεσίες του δημόσιου τομέα. Υπάρχουν, αυτή τη στιγμή, προβλήματα που θα έπρεπε ταυτόχρονα να αντιμετωπιστούν, έτσι ώστε ο νόμος, όπως είναι διατυπωμένος σήμερα, να μπορέσει να έχει, όσο το δυνατόν μεγαλύτερο αποτέλεσμα.

Θα επισημάνω κάποια σημεία που έχουν αξία. Υπάρχουν κάποιες μικρές συμβάσεις που προβλέπονται από τον συγκεκριμένο νόμο, οι οποίες απαιτούν, στην πραγματικότητα, τον ίδιο φάκελο δικαιολογητικών, σε σχέση με μία μεγάλη σύμβαση. Δηλαδή, μία σύμβαση κάποιων εκατομμυρίων μπορεί να χρειάζεται τα ίδια δικαιολογητικά με αυτά που χρειάζεται και μία σύμβαση 50.000 ή 60.000 ευρώ. Ο φάκελος δικαιολογητικών είναι από 150 ως 250 σελίδες. Αυτό, κάποια στιγμή, θα πρέπει να προβλέψουμε να αλλάξει.

Σχετικά με το άρθρο 14, που αφορά στις δωρεές. Εκτός από τις δωρεές, όταν γίνονται, θα πρέπει να προβλέψουμε και πώς γίνεται η συντήρηση κάποιων έργων, διότι αν κάποιος κάνει μία σημαντική κίνηση προς την ελληνική Πολιτεία και δωρίσει ένα σημαντικό έργο, θα πρέπει να έχουμε σκεφτεί, εκ των προτέρων, πως αυτό μπορεί να συντηρηθεί, είτε από την Πολιτεία είτε από εκείνον που το δωρίζει.

Σχετικά με το κομμάτι της εγγυοδοσίας, επειδή πρέπει να «τρέξουμε» πάρα πολύ γρήγορα, θα πρέπει να δούμε το πώς αναβαθμίζεται και ο ρόλος του ΤΣΜΕΔΕ, προκειμένου να υποστηρίξει τις εταιρείες που βρίσκονται σε μία δύσκολη κατάσταση. Η εγγυοδοσία είναι ένα σημαντικό κομμάτι που θα δημιουργήσει προβλήματα, αν δεν λειτουργήσει σωστά, σύμφωνα με τις διατάξεις που προβλέπει ο συγκεκριμένος νόμος.

Το αρμόδιο Υπουργείο προσπάθησε να αντιμετωπίσει και το θέμα των, ασυνήθιστα, χαμηλών προσφορών. Θα έλεγα, ότι είναι μία λεπτή ισορροπία που θα πρέπει να δούμε, κατά πόσο το αφήνουμε στην κρίση της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα και με την ευρωπαϊκή οδηγία, να το κρίνει και κατά πόσο βάζουμε κάποια αντικειμενικά κριτήρια, τα οποία, εν τέλει, θα αποδώσουν και δεν θα προσφεύγει ο καθένας σε ευρωπαϊκά δικαστήρια ή σε εθνικά δικαστήρια, προκειμένου να αλλάξει την απόφαση.

Τέλος, επειδή υπάρχουν πολλές διατάξεις που αφορούν στις δυνατότητες που δίνονται στο Τεχνικό Επιμελητήριο, θα πω από την αρχή, ότι το Τεχνικό Επιμελητήριο είναι τεχνικός σύμβουλος της εκάστοτε Κυβέρνησης. Αυτή τη στιγμή, σε μία περίοδο πολύ δύσκολη, πραγματικά, για τη χώρα το Επιμελητήριο αποφάσισε με την πρόταση της Πολιτείας να μπει στη «μάχη», ώστε να μπορέσει να βοηθήσει να «απορροφηθούν» χρήματα, είτε από το νέο ευρωπαϊκό πλαίσιο, είτε από το Ταμείο Ανάκαμψης.

Είναι ένα στοίχημα για το Τεχνικό Επιμελητήριο και εμού προσωπικά, αλλά έχουμε αποφασίσει, ότι θα την δώσουμε τη «μάχη». Θα μπούμε μπροστά, ώστε να βοηθήσουμε να «απορροφηθούν» τα χρήματα, κατά το δυνατόν πιο σύντομα, όπως προβλέπονται από τις διαδικασίες. Πραγματικά, θα στηρίξουμε την όποια προσπάθεια γίνεται για την ανάπτυξη της χώρας και για την οικονομική ανάκαμψη, έτσι ώστε οι πολίτες, πρώτα απ’ όλα, αλλά και ο κλάδος μας, οι μηχανικοί, να μπορέσουν να έχουν απασχόληση και να προσφέρουν στη χώρα.

Τέλος, αναφορικά με αυτά που είπε ο κ. Μίχαλος, δεν θέλω να απαντήσω, γιατί έχουμε καλές σχέσεις και καλή συνεργασία. Ακόμη και αν προβλέπεται, ότι το ΤΕΕ θα έχει μία τέτοια δυνατότητα, θα μπορούσαμε να κάνουμε μία προσπάθεια σε συνεργασία. Απλώς, αυτό ήταν ένα αίτημα, επί σειρά ετών, τεχνικών εταιριών και του τεχνικού κόσμου και δεν θα θέλαμε να φύγει ως δυνατότητα. Σίγουρα, θα το κάνουμε σε συνεργασία και σίγουρα δεν θα διαφωνήσουμε μεταξύ μας. Ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):**Τον λόγο έχει ο κ. Μητσόπουλος.

**ΜΙΧΑΗΛ ΜΗΤΣΟΠΟΥΛΟΣ (Διευθυντής Τομέα Επιχειρηματικού Περιβάλλοντος και Ρυθμιστικών Πολιτικών του Συνδέσμου Επιχειρήσεων και Βιομηχανιών (ΣΕΒ)):** Ευχαριστώ. Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, είναι αλήθεια, ότι για πολλά χρόνια το πλαίσιο των δημοσίων συμβάσεων στην Ελλάδα ήταν «αδύναμο» και υπέφερε από ελαττώματα, κενά και ελλιπείς υποδομές. Πρέπει να αναγνωρίσουμε, ότι τα τελευταία αρκετά χρόνια έχουν γίνει, σταθερά, σημαντικά βήματα προόδου. Είναι ένα σύνθετο εγχείρημα και πάντα σε τέτοιες περιπτώσεις η δουλειά υποδομής γίνεται πολλές φορές, χωρίς να είναι άμεσα ορατά τα αποτελέσματα. Όμως, φαίνεται, ότι τον τελευταίο καιρό γίνονται, ολοένα, και πιο ορατά τα θετικά αυτά αποτελέσματα.

Πρέπει να αναφέρουμε, ότι το πλαίσιο έχει εξελιχθεί και βελτιωθεί πάρα πολύ τα τελευταία χρόνια. Αναφέρω τον ν.4013/2011, τον ν.4155/2013, τον ν.44122016, τον ν. 4472. Έχουν βγει πολλές επιμέρους τεχνικές κανονιστικές πράξεις, οι οποίες αποσκοπούν και στη λειτουργικότητα και στη συμβατότητα με το ενωσιακό δίκαιο.

Έχουμε, πλέον, μία Ανεξάρτητη Αρχή. Αυτή έχει σημαντικό και αξιέπαινο έργο. Έχουμε και ένα ηλεκτρονικό σύστημα, το οποίο έχει αρκετά χρόνια λειτουργίας, «μαζεύει» εμπειρία, αξιολογείται, γενικά, θετικά από τους χρήστες του και συνέχεια βελτιώνεται. Η προσπάθεια -και θέλω να το τονίσω αυτό, γιατί πρέπει να καταλάβουμε πόσο δύσκολη και σύνθετη είναι και πως συνεχίζεται καθημερινά- έχει την έκδοση των ενιαίων εθνικών προδιαγραφών, τη διαβούλευση, την ανάρτηση αυτών που γίνονται, τα πρότυπα τεύχη, τα υποδείγματα εγγράφων σύμβασης, τη συμπλήρωση του κωδικολογίου, την ανάπτυξη, διασύνδεση και συμπλήρωση των μητρώων και όλα αυτά σε ένα σύνθετο σύστημα για την αύξηση της αποδοτικότητας και της διαφάνειας. Είναι πολύ απαιτητική δουλειά, είναι απαραίτητη όμως, σταδιακά, ώστε το ΕΣΗΔΗΣ, το ψηφιακό σύστημα, να μπορέσει να «ξεδιπλώσει» όλες του τις δυνατότητες και το δυναμικό.

Εμείς στον ΣΕΒ βλέπουμε την παρούσα νομοθετική πρωτοβουλία, ότι είναι μέρος αυτής της μεγάλης και διαχρονικής προσπάθειας που γίνεται και η οποία, σιγά σιγά, φέρνει όλο και πιο ουσιαστικά αποτελέσματα. Άρα, στηρίζουμε, πλήρως, τις δράσεις που αφορούν στην απλοποίηση του πλαισίου, τη μείωση του διοικητικού φόρτου, την επιτάχυνση των διαδικασιών, την ενίσχυση της διαλειτουργικότητας των διάφορων συστημάτων και μητρώων, τη μείωση του «βάρους» στο δικαστικό σύστημα, ως αποτέλεσμα των παραπάνω, και, φυσικά, την ενίσχυση της διαφάνειας.

Πάντα, υπάρχουν θέματα που μπορεί κανείς να βελτιώσει σε τέτοια εγχειρήματα και για τον λόγο αυτό θα σας στείλουμε και ένα υπόμνημα με ορισμένες προτάσεις για βελτίωση.

Οι βασικές στρατηγικές προτάσεις, τις οποίες έχουμε να κάνουμε, είναι μία σαφή πρόβλεψη στον νόμο και, φυσικά, μία υλοποίηση στην πράξη του προγραμματισμού των συμβάσεων. Αυτό είναι σημαντικό, για να μπορεί η αγορά να ξέρει τι έρχεται, ώστε να προγραμματίζεται και να ετοιμάζεται αντίστοιχα. Όλοι έχουμε να κερδίσουμε από αυτό. Ακόμη, την πρόβλεψη στον νόμο για τη διασφάλιση, στην πράξη, της πλήρους διασύνδεσης και διαλειτουργικότητας όλων των συστημάτων και των μητρώων και την ενοποίησή τους, ώστε να μπορέσουν να αξιοποιηθούν και οι επενδύσεις, που έχουν γίνει μέχρι τώρα, να αποδώσουν στο μέγιστο.

Επίσης, υπάρχει μία σημαντική πρόβλεψη που έχει μπει στο άρθρο 22, που είναι για την αποθάρρυνση καταχρηστικών υποβολών. Εκεί, ίσως, να χρειάζονται κάποιες μικρές νομοτεχνικές παρεμβάσεις, για να μπορέσει να λειτουργήσει καλύτερα.

Πέρα από την παρούσα νομοθετική πρωτοβουλία, υπάρχουν ορισμένα ζητήματα που θα θέλαμε, επίσης, να υπενθυμίσουμε, ότι είναι σημαντικά. Είναι αναγκαίο και επωφελές, το εθνικό σχέδιο για τις «πράσινες» συμβάσεις να προωθηθεί και να είναι αποτελεσματικό. Όμως, για να γίνει αυτό, πρέπει να λαμβάνουμε υπόψιν θέματα, όπως ο προσδιορισμός του κόστους κύκλου ζωής. Είναι, επίσης, σκόπιμο οι αρκετές προβλεπόμενες εξουσιοδοτικές πράξεις και υπουργικές αποφάσεις να βγουν σύντομα και, αφού έχει γίνει μία σωστή διαβούλευση με τους αντιπροσώπους της αγοράς.

Τέλος, υπάρχουν αρκετές εξειδικευμένες διατάξεις που αφορούν στα τεχνικά έργα. Σίγουρα, υπάρχουν οι αρμόδιοι φορείς που εκπροσωπούν μελετητικές και τεχνικές επιχειρήσεις, οι οποίοι θα πρέπει να ακουστούν πάρα πολύ προσεκτικά.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει ο κ. Μάμαλης.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΜΑΜΑΛΗΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. του Γεωτεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος (ΓΕΩΤΕΕ)):** Ευχαριστώ πολύ. Εμείς αναγνωρίζουμε την προσπάθεια του Υπουργείου Ανάπτυξης και του Υπουργείου Υποδομών να απλοποιήσει τις διαδικασίες, να απλοποιήσει τον ν. 4412/16 και να τον κάνει πιο ευέλικτο. Θεωρούμε, ότι υπάρχουν πολλές θετικές διατάξεις μέσα σε αυτό το νομοσχέδιο, κυρίως, σε ότι αφορά στην απλοποίηση διαδικασιών και την υποστήριξη προγραμμάτων για τεχνική βοήθεια. Αυτά τα θεωρούμε μέγιστης σημασίας, για να μπορέσουμε να προωθήσουμε τα χρήματα του ΕΣΠΑ και των αναπτυξιακών προγραμμάτων.

Υπάρχουν, όμως, και ζητήματα, για τα οποία θα θέλαμε να ζητήσουμε την αλλαγή τους, έτσι ώστε να μην δημιουργούνται προβλήματα, κυρίως, από τους ορισμούς. Ο όρος «engineer», που εδώ μεταφράζεται ως μηχανικός, περιλαμβάνει και τους γεωτεχνικούς. Δηλαδή, ο γεωπόνος είναι agricultural engineer, ο δασολόγος, που είναι και ο κ. Αποστόλου εδώ πέρα, είναι forestry engineer. Άρα, περιλαμβάνονται και τα γεωτεχνικά επαγγέλματα.

Ως εκ τούτου, στις διατάξεις οι οποίες αναφέρονται σε μηχανικούς, στο μητρώο μηχανικών επιβλεπόντων έργων στο άρθρο 58, στο άρθρο 90, για τις μελέτες που περιγράφονται και στους ορισμούς, θα θέλαμε να αλλάξει αυτό το μητρώο. Να είναι μητρώο τεχνικών ή μητρώο ελεγκτών, έτσι ώστε να συμπεριλαμβάνονται και οι γεωτεχνικοί μέσα, καθώς θα ήταν παράνομο, για παράδειγμα, ένας μηχανικός να επιβλέπει μία αλιευτική μελέτη ή μία γεωοικονομική μελέτη ή μία μελέτη αναδασώσεων.

Ως εκ τούτου, θα ζητήσουμε τις αλλαγές στο άρθρο 58 και στο άρθρο 90 και στα υπόλοιπα άρθρα που αναφέρονται, όπως στην παρ. β΄ του άρθρου 24 στους ορισμούς, να μπει και ο επιβλέπων ελεγκτής. Στο άρθρο 16, που λέει, ότι το ΤΕΕ εκφράζει γνώμη για έργα και μελέτες, να προστεθεί, ότι και το ΓΕΩΤΕΕ εκφράζει τη γνώμη του για τα γεωτεχνικά έργα. Στο άρθρο 23, παρ. 1, εκεί που λέει, ότι «ως διαγωνισμοί μελετών νοούνται έργα μηχανικών», να προστεθεί και «έργα γεωτεχνικών». Να μπει, δηλαδή, αυτή η διευκρίνηση.

Οι προσκλήσεις για τα έργα στο άρθρο 53, να αναρτώνται και στην ιστοσελίδα του Γεωτεχνικού Επιμελητηρίου, ενώ στο άρθρο 58, οι διαδικασίες σύνταξης του μητρώου να γίνονται μετά από γνώμη του ΓΕΩΤΕΕ.

Στο άρθρο 86, σχετικά με τις επιτροπές παραλαβής, πολύ σωστά λέτε κ. Υπουργέ, ότι θα πρέπει να υπάρχουν τρεις υπηρεσιακοί ειδικοί επιστήμονες. Άρα, στα γεωτεχνικά έργα θα πρέπει να στέλνει εκπρόσωπο το Γεωτεχνικό Επιμελητήριο και όχι το ΤΕΕ. Προφανώς, σε ένα έργο αναδασώσεων, δεν νομίζω, ότι και το ΤΕΕ θα θέλει να στείλει κάποιον που δεν έχει σχέση με αυτό. Άρα, στα γεωτεχνικά έργα πρέπει να μπει το ΓΕΩΤΕΕ και στα τεχνικά έργα να είναι το ΤΕΕ, όπως είναι. Άλλωστε, η μεγάλη πλειοψηφία των έργων είναι του ΤΕΕ.

Από κει και πέρα, αυτό συμπαρασύρει και μία άλλη παράγραφο στο άρθρο 16, την παρ. θ΄, όπου υπάρχει πρόβλεψη για έναν πόρο, επί των έργων, για τα μέλη του ΤΕΕ, για τους δημοσίους υπαλλήλους το 6 ‰ και άλλο ένα 2,5 ‰ για τους τεχνολόγους μηχανικούς. Από το 1995, με τον ν.2642, υπήρχε η πρόβλεψη να υπάρχει ένας επιμερισμός ανάμεσα στους μηχανικούς και στους γεωτεχνικούς.

Αυτό είχε καταργηθεί στη συνέχεια. Το 2016 επανήλθε μόνο για τους μηχανικούς, ενώ το 2017 ο κ. Σπίρτζης πρόσθεσε και τους τεχνολόγους. Εμείς λέμε, ότι θα πρέπει να υπάρχει επιμερισμός του έργου ή αλλιώς το 6 ‰ συν το 2,5 ‰ να αποδίδεται στους γεωτεχνικούς για τα έργα των γεωτεχνικών. Η Κυβέρνηση, βέβαια, θα αποφασίσει πως θα το κάνει, αλλά το δίκαιο είναι αυτός ο πόρος, όπως υπάρχει στους μηχανικούς συναδέλφους, να υπάρχει και στους γεωτεχνικούς συναδέλφους, αφενός, γιατί υπήρχε, αφετέρου, έχουμε και συμμετοχή στα έργα, χωρίς να επιβαρύνονται περαιτέρω οι επιχειρήσεις.

Θέλω να συμφωνήσω με τον κ. Στασινό, γι’ αυτό που είπε, ότι για έργα μικρής εμβέλειας 50.000 ευρώ, έχουμε τις ίδιες προϋποθέσεις όπως για έργα, σχεδόν, ενός εκατομμυρίου. Αυτό δημιουργεί πρόβλημα στις μικρομεσαίες επιχειρήσεις. Άρα, εμείς λέμε να μην βγαίνουν στο ΕΣΗΔΗΣ όλες οι συμβάσεις, κάτω από 60.000, όπως υπήρχαν μέχρι τώρα. Θέλουμε να προτείνουμε το όριο των 60.000 για απευθείας αναθέσεις. Αυτό θα βοηθήσει πάρα πολύ τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις, οι οποίες δεν μπορούν να αντέξουν το γραφειοκρατικό «φορτίο», αλλά, ταυτόχρονα, θα βοηθήσει και την τοπική επιχειρηματικότητα, καθώς οι μέχρι 60.000 ευρώ απευθείας αναθέσεις, είτε από δήμους, είτε από νομικά πρόσωπα, θα δίνονται σε τοπικές επιχειρήσεις. Πιστεύω, ότι είναι πιο σημαντικό αυτή τη στιγμή, να ενισχύσουμε την τοπική επιχειρηματικότητα, παρά από μία, δήθεν, αίσθηση διαφάνειας που, όμως, έρχεται σε αντίθεση με τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις.

Επίσης, η κατάπτωση των εγγυητικών επιστολών για μη κατάλληλη προσφορά, θα πρέπει να επανεξεταστεί και οι εγγυητικές να ορίζονται ως ποσοστό, επί των συμβατικών αντικειμένων, και όχι επί της αξίας της σύμβασης. Στις ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές, προτείνουμε να βγουν αναλυτικά τιμολόγια και να γίνει ένα παρατηρητήριο τιμών, έτσι ώστε η κρίση της αναθέτουσας αρχής να στηρίζεται σε αντικειμενικά δεδομένα.

Εμείς πιστεύουμε, ότι καλό είναι η γραφειοκρατία να μειωθεί κατά πολύ, γι’ αυτό προτείνουμε και την αύξηση του ορίου απευθείας αναθέσεων για υποστήριξη προγραμμάτων ΕΣΠΑ, καθώς πρέπει να «τρέξουμε». Όμως, δεν μπορούμε να το κάνουμε, όταν έχουμε ένα πρόγραμμα ΕΣΠΑ ενός εκατομμυρίου και έναν σύμβουλο με 80.000, να κάνουμε έναν διεθνή διαγωνισμό, που θα μας «φάει» τον μισό χρόνο του έργου για να πάρουμε έναν τεχνικό σύμβουλο. Νομίζουμε, ότι πρέπει τέτοιες αλλαγές να γίνουν.

Είναι πολύ σωστό, ότι αναγνωρίζεται ο ρόλος των επιμελητηρίων και δίνεται στο ΤΕΕ -και εμείς ως ΓΕΩΤΕΕ το διεκδικούμε- ένα κομμάτι και από το ΓΕΜΗ να κάνει προγραμματικές συμβάσεις, κάτι που είναι πάρα πολύ σημαντικό, γιατί αναγνωρίζεται ο ρόλος των επιμελητηρίων. Σημαντικά είναι και τα πειθαρχικά, έτσι ώστε να υπάρχει μία τάξη. Όμως, τα πειθαρχικά θα πρέπει να εφαρμοστούν και στα μητρώα.

Αναφορικά με το άρθρο 219α, για την τροποποίηση των περιβαλλοντικών μελετών για την αδειοδότηση «ήπιων» έργων δημόσιου συμφέροντος, νομίζουμε, ότι ο χρόνος που περιγράφεται για την έκδοση προεδρικού διατάγματος δεν επαρκεί και ότι γίνεται πολύ φασαρία για το τίποτα.

Σε γενικές γραμμές, θεωρούμε, ότι το νομοσχέδιο κινείται προς τη σωστή κατεύθυνση. Βέβαια, έχουμε και άλλα ζητήματα, που έχουν να κάνουν με ορισμούς, καθώς πολλά έργα γίνονται ως προμήθειες. Είναι ένα θέμα που θα πρέπει να το δει η Κυβέρνηση.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει ο κ. Κόλλιας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΟΛΛΙΑΣ (Πρόεδρος του Οικονομικού Επιμελητηρίου Ελλάδος (ΟΕΕ).):** Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Κύριοι Υπουργοί, τον Αύγουστο του 2016, η Βουλή ψήφισε τον ν.4412, για τις δημόσιες συμβάσεις, τα δημόσια έργα, τις προμήθειες, τις υπηρεσίες και τις μελέτες, ενσωματώνοντας στο ελληνικό δίκαιο την ενωσιακή νομοθεσία και «υιοθετώντας» τη χρήση των ηλεκτρονικών μέσων στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων. Η θέσπιση ενός ενιαίου και συνεκτικού ρυθμιστικού πλαισίου, σε επίπεδο ενωσιακού δικαίου, διευκόλυνε, μεταξύ άλλων, και τη συμμετοχή εταιρειών και από άλλες χώρες της Ε.Ε.. Είναι γεγονός, ότι κάθε νέο θεσμικό πλαίσιο, για να λειτουργήσει αποτελεσματικά, χρειάζεται προετοιμασία και αρκετό χρόνο, για να καταστεί αποτελεσματικό.

Από τη θέσπιση του συγκεκριμένου νόμου και από την ισχύ του τον Αύγουστο του 2016 μέχρι σήμερα, ο ν.4412, είναι αλήθεια, ότι έχει υποστεί έναν μεγάλο αριθμό τροποποιήσεων, πάνω από τριακόσιες φορές, για την εφαρμογή του. Παρ’ όλα αυτά, πολλά προβλήματα παραμένουν. Σωστά, λοιπόν, έρχεται αυτό το νομοσχέδιο να λύσει πολλά από αυτά τα θέματα. Αυτό επιχειρεί να το κάνει, μετά από μία εμπειρία τεσσάρων ετών και τον εντοπισμό δυσλειτουργιών, ούτως ώστε να διορθωθούν τα κακώς κείμενα του νόμου.

Ως Οικονομικό Επιμελητήριο, θεωρούμε, ότι το νομοσχέδιο κινείται σε θετική κατεύθυνση, αλλά, όπως έχουμε επισημάνει και άλλες φορές στις Επιτροπές της Βουλής, η έκδοση ενός μεγάλου αριθμού υπουργικών αποφάσεων για την εφαρμογή του νόμου, δημιουργεί και τις συνήθεις καθυστερήσεις στην υλοποίησή του.

Σημαντικές θεωρούμε τις διατάξεις που αφορούν στην ενίσχυση της διαλειτουργικότητας των συστημάτων, τη μεταφορά του ΕΣΗΔΗΣ στο κυβερνητικό «νέφος», με αξιόπιστες και ασφαλείς υποδομές και τη βελτιστοποίηση της λειτουργίας των πληροφοριακών συστημάτων του Δημοσίου. Στο πλαίσιο της απλούστευσης των διαδικασιών, πιστεύουμε, ότι τα συστήματα, ΔΙΑΥΓΕΙΑ,ΚΗΜΔΗΣ και ΕΣΗΔΗΣ πρέπει να διασυνδέονται, ώστε οι αρμόδιοι υπάλληλοι των αναθετουσών αρχών να καταχωρούν δεδομένα μία φορά και όχι στα τρία αυτά συστήματα χωριστά, όπως συμβαίνει μέχρι σήμερα.

Επίσης, δεν συνάδει με τον εκσυγχρονισμό των ψηφιακών «εργαλείων» της κεντρικής διοίκησης, η απαίτηση για την ορθή λειτουργία του ΕΣΗΔΗΣ, της εγκατάστασης συγκεκριμένων παλαιών εκδόσεων λογισμικού, καθώς και της εφαρμογής ειδικών ρυθμίσεων στους ηλεκτρονικούς υπολογιστές των αναθετουσών αρχών ή των φορέων. Προτείνουμε να δοθεί άμεση προτεραιότητα στην επιτάχυνση των ενεργειών σας για τη διασύνδεση και διαλειτουργικότητα, μεταξύ των πληροφοριακών συστημάτων και βάσεων δεδομένων που χρησιμοποιούνται, ή που θα έπρεπε να χρησιμοποιούνται, στα επιμέρους στάδια των δημοσίων συμβάσεων.

Ένα από τα βασικότερα προβλήματα που έχουν παρατηρηθεί, κατά την εφαρμογή του ν.4412, είναι η έλλειψη εξειδικευμένων γνώσεων. Έχουμε εντοπίσει, πολλές φορές, απουσία διάθεσης συμμόρφωσης των υπαλλήλων που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, λόγω της πολυπλοκότητας της υφιστάμενης νομοθεσίας. Η κεντρική διοίκηση οφείλει να επιμορφώσει, να υποστηρίξει, να εξειδικεύσει τους υπαλλήλους της και να στελεχώσει τις οργανικές τις μονάδες από έμπειρα στελέχη για την διεκπεραίωση των δημοσίων συμβάσεων. Υπάρχει, επίσης, ανάγκη να δοθούν κίνητρα σε υπαλλήλους που συμμετέχουν σε όργανα διενέργειας διαδικασιών ανάθεσης και εκτέλεσης δημοσίων συμβάσεων για την επιτάχυνση του έργου τους.

Θετική είναι η διάταξη του άρθρου 121, καθώς δίνεται η δυνατότητα συμπλήρωσης τον υποβληθέντων στοιχείων της προσφοράς, με σκοπό τον περιορισμό των αδικαιολόγητων αποκλεισμών των οικονομικών φορέων για αυστηρά τυπικούς λόγους, ενώ, κατά τ’ άλλα, πληρούνται οι προϋποθέσεις συμμετοχής.

Με το άρθρο 40, αναμορφώνεται για λόγους επιτάχυνσης της διαδικασίας και μείωσης των διοικητικών «βαρών», η διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών σε συμβάσεις προμηθειών και γενικών υπηρεσιών, με κριτήριο ανάθεσης την, πλέον, συμφέρουσα, από οικονομικής άποψης, προσφορά, όπου προβλέπεται η έκδοση μίας απόφασης αντί των δύο. Στις περιπτώσεις συμβάσεων με κριτήριο βέλτιστης σχέσης, ποιότητας και τιμής, προβλέπονται δύο αποφάσεις, έναντι των τριών και αυτό είναι σημαντικό, όπως σημαντική θεωρούμε και τη διάταξη του άρθρου 215, για τη ψηφιοποίηση των φυσικών φακέλων των οικοδομικών αδειών, το αργότερο μέχρι 31/12/2023.

Κύριε Υπουργέ, είχαμε μία άριστη συνεργασία όλο αυτό το διάστημα της πανδημίας, αλλά και από την ημέρα που πήγατε στο Υπουργείο. Προς αυτή την κατεύθυνση, και σε αυτό το πλαίσιο της άριστης συνεργασίας, σας καλούμε να επιταχύνετε τις ενέργειες, ώστε το νέο πλαίσιο των δημόσιων συμβάσεων να καταστεί αποτελεσματικό και χρήσιμο για την ανάπτυξη του τόπου μας, γιατί, όπως ανέφερα στην αρχή της τοποθέτησής μου, οι πολλές εξουσιοδοτικές διατάξεις για την έκδοση των σχετικών υπουργικών αποφάσεων θα επιφέρουν σύγχυση και καθυστερήσεις, ιδιαίτερα αυτή την περίοδο που ζούμε, εν μέσω κορονοϊού.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει ο κ. Λαμπρόπουλος.

**ΣΕΡΓΙΟΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. του Εθνικού Συμβουλίου Βιομηχανίας Υποδομών και Κατασκευών (ΕΣΒΥΚ)):** Καλημέρα σε όλους. Έχουμε στείλει ηλεκτρονικά τα αναλυτικά σχόλια και τις προτάσεις μας, κατ’ άρθρο.

Ήδη, από το 2019, το ΕΣΒΥΚ είχε καταθέσει στα αρμόδια Υπουργεία προτάσεις, βάσει διεθνών καλών πρακτικών, με ρυθμίσεις άμεσης εφαρμογής και απόδοσης στο θεσμικό πλαίσιο των δημοσίων συμβάσεων, όπως αντιμετώπιση των ανεξέλεγκτων εκπτώσεων, ανάθεση με πλήρως αντικειμενικά και ποσοτικοποιημένα κριτήρια, έλεγχος και επίβλεψη μελετών, προδιαγραφές και τιμολόγηση. Εκπρόσωποι του ΕΣΒΥΚ συμμετείχαν συστηματικά στις αρμόδιες επιτροπές του Υπουργείου Υποδομών και στη δημόσια διαβούλευση του νομοσχεδίου και κατέθεσαν βελτιωτικές προτάσεις, πολλές από τις οποίες αποδέχθηκε το Υπουργείο Υποδομών.

Κρίνοντας, συνολικά, το Α΄ Μέρος του νομοσχεδίου, δηλαδή, τα θέματα των δημοσίων συμβάσεων, θεωρούμε, ότι εισάγει σημαντικές βελτιώσεις και καινοτομίες στον ν.4412, σε πολλά κρίσιμα και επιμέρους ζητήματα. Ενδεικτικά, αναφέρω την ίδρυση ενιαίου συστήματος τεχνικών προδιαγραφών και τιμολόγηση τεχνικών έργων και μελετών -το πιο σημαντικό κατά τη γνώμη μας-, την ταχύτερη επίλυση των συμβατικών διαφορών ορίων, την επιτάχυνση των απαλλοτριώσεων για κρίσιμα έργα, την υποχρεωτική τήρηση ηλεκτρονικού ημερολογίου του έργου.

Όμως, όπως αναφέρεται και στην ανάλυση συνεπειών ρύθμισης και στο εδάφιο 6 της αιτιολογικής έκθεσης, στο νομοσχέδιο δεν έχουν ληφθεί υπόψη συναφείς πρακτικές σε χώρες της Ε.Ε. Επίσης, το νομοσχέδιο περιλαμβάνει νέες ρυθμίσεις, σε ότι αφορά στην εκτέλεση των έργων, οι οποίες μειώνουν ελέγχους και ισορροπίες που χαρακτηρίζουν την ελληνική νομοθεσία δημοσίων έργων, εδώ και πολλές δεκαετίες. Για παράδειγμα, και είναι το μόνο επιμέρους θέμα στο οποίο θα αναφερθώ, η μετατροπή του ελεγκτικού συστήματος για τις επιμετρήσεις σε δηλωτικό, δηλαδή, η απλοποίηση προτείνεται για να εντοπίσει την αντικειμενική αδυναμία των αρμοδίων υπηρεσιών για τον αποτελεσματικό, αλλά, κυρίως, για τον έγκαιρο έλεγχό τους. Πιστεύω, ότι θα προκύψουν πάρα πολλά ζητήματα στην εφαρμογή του άρθρου.

Μπορεί, όμως, το πρόβλημα αυτό, που υπάρχει, να αντιμετωπιστεί, επιτυχώς, τόσο με την προτεινόμενη ιδιωτική επίβλεψη, όσο και με την πρόβλεψη για την κατ’ αποκοπή τιμήματος επί κατωτέρου, δηλαδή, με απλοποίηση του τρόπου επιμέτρησης.

Στο σημείο αυτό, θέλουμε να επισημάνουμε με έμφαση, τη μεγάλη σημασία που έχει γιατί την επιτυχή υλοποίηση των δημόσιων συμβάσεων και την εξασφάλιση συνθηκών «υγειούς» ανταγωνισμού και επιχειρηματικότητας, η στενή παρακολούθηση της ορθής εφαρμογής της νομοθεσίας, καθώς και ο έλεγχος της όλης διαδικασίας. Έχετε όλοι ακούσει για τους «φωτογραφικούς» όρους σε διαγωνισμούς. Εφόσον ψηφιστεί, τελικά, το παρόν νομοσχέδιο, θεωρούμε απαραίτητη την πραγματοποίηση, σε πανελλήνια κλίμακα, συστηματικών, ποσοτικών και ποιοτικών ελέγχων των έργων, από ανεξάρτητους ιδιωτικούς φορείς συμβούλων μηχανικών, μέσω συμβάσεων, υπό την εποπτεία του Υπουργείου Υποδομών.

Το ΕΣΒΥΚ θεωρεί, ότι και μετά την ψήφιση του παρόντος νομοσχεδίου και τις σημαντικές αλλαγές που θα επιφέρει, η ευρύτερη νομοθεσία δημοσίων συμβάσεων θα εξακολουθεί να έχει πολύπλοκη και ανισοβαρή δομή, να αγνοεί σπουδαίους δευτερογενείς αναπτυξιακούς στόχους, όπως η «υγιής» επιχειρηματικότητα, ο εκσυγχρονισμός των επιχειρήσεων και η εξωστρέφεια και να περιέχει προσθήκες που διαστρεβλώνουν την επιβεβλημένη ευθεία μεταφορά της ευρωπαϊκής νομοθεσίας. Η νομοθέτηση για τις δημόσιες συμβάσεις πρέπει να έχει μακροχρόνια οπτική και να μην στοχεύει στην εμβαλωματική επίλυση τρεχόντων προβλημάτων, με αλλεπάλληλες τροποποιήσεις και προσθήκες στους νόμους.

Σε ότι αφορά στον ν.4412, το ΕΣΒΥΚ θεωρεί, ότι μετά την ψήφιση του νομοσχεδίου, η χώρα μας πρέπει να προχωρήσει σε εκτεταμένη απονομοθέτηση, με προσαρμογή σε καλές πρακτικές των ευρωπαϊκών χωρών και των διεθνών οργανισμών και με ιεράρχηση των ρυθμίσεων, με χρήση πρότυπων τευχών, οδηγών, κ.λπ.., δηλαδή, σε ριζική μεταρρύθμιση.

Σε ότι αφορά στην επιτυχή εφαρμογή των ρυθμίσεων που περιέχει το Μέρος Α’, είναι αναγκαία η ταχεία και ορθολογική σύνταξη των εξουσιοδοτικών διατάξεων του άρθρου 139. Πιστεύουμε, ότι και κατά την προετοιμασία τους, το Υπουργείο Υποδομών θα συνεχίσει την καλή πρακτική του για διαβούλευση, σε θετικό πνεύμα, με το ΕΣΒΥΚ και τις επαγγελματικές ενώσεις.

Τέλος αναφορικά με το Μέρος Γ΄, τις λοιπές διατάξεις και ιδίως τις ρυθμίσεις για το ΤΕΕ. Το ΕΣΒΥΚ, θεωρεί, ότι η όποια νομοθέτηση πρέπει να έπεται ουσιαστικής διαβούλευσης με τις επαγγελματικές τάξεις και εξαντλητικής προσπάθειας ευρύτερης συναίνεσης. Και αυτό, δεν συνέβη, δεδομένου, ότι οι προτεινόμενες ρυθμίσεις είναι μεν σημαντικές, αλλά δεν επείγουν. Εμείς προτείνουμε να αποσυρθούν και να επανέλθουν, σε σύντομο χρόνο και με άλλο νομοσχέδιο, μετά από την επιβαλλόμενη δημόσια διαβούλευση.

Σας ευχαριστώ για την προσοχή σας.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει ο κ. Τονιόλος.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΤΟΝΙΟΛΟΣ (Πρόεδρος του Συνδέσμου Εταιρειών Γραφείων Μελετών (ΣΕΓΜ)):** Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Καλημέρα σας, εκπροσωπώ τον Σύνδεσμο των Ελληνικών Γραφείων Μελετών και θα ήθελα να κάνω ένα αρχικό γενικό σχόλιο. Το υπό συζήτηση νομοσχέδιο εισάγει, κατά βάση, πολλές θετικές διατάξεις στην κατεύθυνση της επιτάχυνσης των διαδικασιών. Δεν πρέπει, όμως, να λησμονούμε, ότι εκτός από την ταχύτητα υλοποίησης, πρέπει να διασφαλιστεί, σε ότι αφορά στα έργα, ότι αυτά θα κατασκευάζονται με τον βέλτιστο τεχνικοοικονομικό τρόπο και την αρμόζουσα ποιότητα. Γι’ αυτόν τον λόγο, ο ρόλος των μελετητών και των επιβλεπόντων πρέπει να είναι ισχυρός, ανεξάρτητος του κατασκευαστή και συνδεδεμένος με τον κύριο του έργου.

Συμφωνούμε, πλήρως, με όσα ειπώθηκαν προηγουμένως από τον Καθηγητή και Πρόεδρος του ΕΣΒΥΚ, κ. Λαμπρόπουλο, και για τα θετικά και για τα προβληματικά σημεία του νομοσχεδίου.

Εγώ θα επικεντρωθώ σε βασικές διατάξεις που σχετίζονται με τις μελέτες και χρήζουν, κατά την γνώμη μας, περαιτέρω επεξεργασίας. Η ευρεία «υιοθέτηση» του συστήματος μελέτη-κατασκευή και η υποβολή προσφορών πριν την περιβαλλοντική αδειοδότηση, όπως προβλέπεται στο σχέδιο νόμου, δεν αποτελεί την επικρατούσα, διεθνώς πρακτική, ούτε στα, αμιγώς, δημόσια έργα, ούτε και στα ιδιωτικά. Βεβαίως, είναι δυνατή και επιθυμητή η εκκίνηση της διαδικασίας επιλογής του κατασκευαστή, παράλληλα, με την εκπόνηση των μελετών, ακόμη, και η συμμετοχή του με σχόλια και προτάσεις. Κατά τη γνώμη μας, πρέπει, τουλάχιστον, να προβλεφθεί, ότι η υποβολή των τεχνικών και οικονομικών προσφορών των υποψήφιων κατασκευαστών θα έπεται της έκδοσης των περιβαλλοντικών όρων, στο άρθρο 15 του νομοσχεδίου.

Ένα δεύτερο θέμα, είναι η εξάρτηση των ιδιωτικών φορέων επίβλεψης από τον κατασκευαστή, όπως προβλέπεται στο σχέδιο νόμου, ο οποίος, σε συνδυασμό με το δηλωτικό σύστημα ελέγχου των επιμετρήσεων, θα αυξήσει τους κινδύνους στην εκτέλεση των έργων. Θα πρέπει να απαλειφθούν οι σχετικές διατάξεις, στα άρθρα 57 και 89 του νομοσχεδίου, καθώς και τα άρθρα ίδρυσης νέων μητρώων ιδιωτών επιβλεπόντων για τις συμβάσεις κάτω των ορίων.

Επίσης, πρέπει να μην ισχύσει η πρόβλεψη για τη δυνατότητα του κυρίου του έργου να αναθέσει το έργο στον επόμενο μειοδότη, αν δεν συμφωνεί με την πρόταση τροποποίησης που θα του έχει υποβάλει ο αρχικός κατασκευαστής, ο οποίος, πιθανόν, έχει θέσει θέμα εφαρμοσιμότητας της μελέτης, δεδομένου, ότι δεν διαθέτει τη μελετητική ικανότητα, ενώ, συγχρόνως, ελλοχεύουν κίνδυνοι συναλλαγής. Μόνο ο ιδιωτικός φορέας επίβλεψης και ο βασικός μελετητής που έχει εκπονήσει τη μελέτη, μπορούν και πρέπει να είναι αρμόδιοι να αποφανθούν και να την ανασυντάξουν, όπου απαιτηθεί.

Ένα σοβαρό ζήτημα, είναι η δημοσιότητα και η διαφάνεια. Θεωρούμε, ότι θα πρέπει να καταστεί υποχρεωτική η διαβούλευση των τευχών των διαγωνισμών για όλες τις μελέτες, άνω των ορίων, προς αποφυγή «φωτογραφικών» διατάξεων που έχουν ως συνέπεια καθυστερήσεις στην ανάθεση από τις μετέπειτα ενστάσεις και προσφυγές.

Σε ότι αφορά στην ανάθεση των μελετών, πρέπει, κατ’ αρχήν, να αρθούν τα εμπόδια στη σύναψη συμβάσεων τεχνικών υπηρεσιών, προκειμένου να υποβοηθηθούν οι αναθέτουσες αρχές στο έργο τους. Είναι στο άρθρο 9 του νομοσχεδίου και η κατάργηση του άρθρου 52, του ν.4412.

Επίσης, πρέπει, να θεσμοθετηθεί η, κατά προτεραιότητα, εφαρμογή της προεπιλογής δύο σταδίων, σε αντιστοιχία με ότι ίσχυε παλαιότερα με την κατάταξη σε τάξεις των μελετητικών πτυχίων, με αντίστοιχη και με υποχρεωτική εφαρμογή στους διαγωνισμούς για τον προσδιορισμό της τεχνικής λύσης.

Η μείωση των ανεξέλεγκτων εκπτώσεων στις μελέτες είναι μία πολύ σημαντική παράμετρος, που αφορά και τις μελέτες και την ποιοτική κατασκευή των έργων. Η ποιοτική αξιολόγηση στην ανάθεση των μελετών πρέπει να τυγχάνει γενικής εφαρμογής. Η χρήση της τιμής, ως μοναδικού κριτηρίου ανάθεσης, πρέπει να είναι δυνατή υπό όρους μόνο στις προκηρύξεις κάτω των ορίων.

Επίσης, θεωρούμε, ότι τα μέλη των επιτροπών διαγωνισμού θα πρέπει να αμείβονται από τον προϋπολογισμό της μελέτης για την έγκαιρη έκδοση των πρακτικών αξιολόγησης. Είπε κάτι αντίστοιχο ο κ. Κόλλιας, πριν. Η «βαρύτητα» της οικονομικής προσφοράς πρέπει να περιορίζεται, κατά μέγιστο, στο 20%, όπως συστήνει η Παγκόσμια Οργάνωση Μηχανικών και ισχύει για τις συμβάσεις World Bank και διεθνώς και δεν πρέπει να καθορίζεται οριζόντια για κάθε είδους μελέτη, όπως προβλέπεται στο νομοσχέδιο.

Τέλος, προκειμένου να μην απαιτείται νέα δημοπράτηση, ανάθεση, κ.λπ., πρέπει να απαλειφθεί διάταξη περί υποχρεωτικής διάλυσης των συμβάσεων μελετών, όταν σημειώνεται καθυστέρηση, πέραν των δύο ετών, ανεξαρτήτως, της υπαιτιότητας ή μη των μελετητών, δεδομένου, ότι, παγίως, ισχύει η δυνατότητα του κυρίου του έργου να διακόψει σύμβαση, όποτε το επιθυμεί. Γνωρίζουμε τις καθυστερήσεις που υπάρχουν από εξωγενείς παράγοντες, όπως είναι η περιβαλλοντική αδειοδότηση κ.λπ..

Τέλος, αναφερόμενος στις ρυθμίσεις για το Τεχνικό Επιμελητήριο στο Μέρος Γ’, συμφωνώ, απολύτως, με τον κ. Λαμπρόπουλο. Πρέπει, επειδή αλλάζουν τη διαδικασία των δημόσιων συμβάσεων μηχανικού και θέματα των ίδιων των εταιρειών μας, να αποσυρθούν από το παρόν νομοσχέδιο, διότι δεν έχουν έρθει σε δημόσια διαβούλευση, και αφού τις διαβουλευθούμε να επανέλθουν, εκ νέου.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):**  Τον λόγο έχει ο κ. Βράϊλας.

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΒΡΑΪΛΑΣ (Αντιπρόεδρος του Συνδέσμου Τεχνικών Εταιρειών Ανωτέρων Τάξεων (ΣΤΕΑΤ)):** Σας και σας ευχαριστούμε για την πρόσκληση. Οι απόψεις και οι προτάσεις μας, αναλυτικά και κατ’ άρθρον, έχουν, ήδη, ενσωματωθεί στο σχετικό αναλυτικό κείμενο του ΕΣΔΙΚ, του οποίου είμαστε ιδρυτικά μέλη, και το οποίο σας έχει διανεμηθεί ηλεκτρονικά πριν από τη σημερινή κοινή συνεδρίαση των Επιτροπών σας.

Θα θέλαμε να τονίσουμε κι εμείς τις σημαντικές βελτιώσεις που προτείνονται, σε ότι αφορά, ιδίως, στην πρόβλεψη ίδρυσης ενιαίου συστήματος τεχνικών προδιαγραφών και τιμολόγησης τεχνικών έργων και μελετών, στο άρθρο 84, στην ταχύτερη επίλυση των σημαντικών διαφορών, με την εισαγωγή του θεσμού του Συμβουλίου Επίλυσης Διαφωνιών στο άρθρο 88, καθώς και στην εισαγωγή του θεσμού της ιδιωτικής επίβλεψης των έργων με την οριστικοποίηση, όμως, σημαντικών λεπτομερειών, σχετικά με τον ορθό τρόπο υλοποίησης αυτού. Πιο συγκεκριμένα, θα ήθελα, να σχολιάσω ορισμένα άρθρα του προτεινόμενου νομοσχεδίου, όπως αυτό κατατέθηκε στη Βουλή. Στο άρθρο 86, αναφορικά με την παραλαβή των έργων. Έχει γίνει σημαντική βελτίωση, σε σχέση με το κείμενο που ήταν στη δημόσια διαβούλευση. Πρέπει, όμως, να γίνουν, απολύτως, απαραίτητες διορθώσεις και διατυπώσεις, διαφορετικά, αν αυτές παραμείνουν ως έχουν, θα δημιουργηθούν προβλήματα στην εκτέλεση των έργων.

Για παράδειγμα, θεωρούμε ότι, εκ λάθους, προβλέπεται η παράδοση του μητρώου του έργου στη φάση της λήξης της περιόδου εγγύησης αυτού, ενώ είναι προφανές, ότι το μητρώο του έργου με τα σχέδια της κατασκευάστριας εταιρείας, τα εγχειρίδια λειτουργίας και συντήρησης και ο φάκελος ασφάλειας και υγιεινής, θα πρέπει να παραδίνονται στη φάση της έκδοσης της βεβαίωσης περάτωσης του έργου και όχι στη φάση της παραλαβής του, η οποία είναι πολύ μεταγενέστερη και δεν θα μπορεί να είναι δυνατή η σωστή χρήση και λειτουργία του έργου. Δεν είναι, επίσης, δυνατόν να προβλέπεται ποσοτικός επανέλεγχος του έργου στη λήξη της περιόδου εγγύησης, γιατί μπορεί, όπως είπα, να είναι και μετά από πολλά έτη από την περάτωση αυτού. Η έγκριση της τελικής επιμέτρησης, ορθά, προβλέπεται στο νομοσχέδιο να γίνεται στη φάση της έκδοσης της βεβαίωσης περάτωσης των εργασιών. Παρακαλούμε στην οριστικοποίηση της διατύπωσης του σχετικού άρθρου, να γίνουν οι αναγκαίες διορθώσεις αυτού, αλλιώς, πάλι, θα προκύψουν καθυστερήσεις στις παραδόσεις των έργων.

Στο άρθρο 32, για τις, ασυνήθιστα, χαμηλές προσφορές. Πιστεύουμε, ότι η προτεινόμενη ρύθμιση δεν θα επιλύσει το διαχρονικό πρόβλημα των μεγάλων εκπτώσεων που παρουσιάζονται στα δημόσια έργα. Εκτιμάται, ότι δεν θα αμβλυνθεί το φαινόμενο με την προτεινόμενη διάταξη, αλλά, αντιθέτως, θα αυξήσει το διοικητικό και το γραφειοκρατικό κόστος, ενώ θα υπάρξουν περαιτέρω καθυστερήσεις στις διαδικασίες προσφυγών μέχρι την ανάθεση.

Το γενικό συμπέρασμα είναι, ότι η αιτιολόγηση μιας, ασυνήθιστα, χαμηλής προσφοράς έχει νόημα μόνο εάν εξορθολογιστεί ο προϋπολογισμός των έργων με τη λειτουργία του εθνικού συστήματος τεχνικών προδιαγραφών και τιμολόγησης έργων και μελετών. Συνεπώς, είναι, απολύτως, απαραίτητη η ταχεία προετοιμασία και θέση σε παροδική λειτουργία αυτού, καθώς και η ταχεία έκδοση της προβλεπόμενης υπουργικής απόφασης του άρθρου 88 του νόμου, ώστε να οριστούν η μέθοδος και τα κριτήρια χαρακτηρισμού των, ασυνήθιστων, χαμηλών προσφορών και ο τρόπος σύνδεσης των κριτηρίων αξιολόγησης των, ασυνήθιστα, χαμηλών προσφορών με το εθνικό σύστημα τεχνικών προδιαγραφών και τιμολόγησης έργων και μελετών.

Ένα άλλο θέμα είναι, ότι θα μπορούσε η ανάθεση των συμβάσεων να γίνεται με πολλαπλά, απολύτως, μετρήσιμα και αντικειμενικά κριτήρια, τα οποία έχουμε προτείνει, αντί του μοναδικού κριτηρίου της τιμής. Αυτό είναι, επίσης, βέβαιο, ότι θα συμβάλει, πολλαπλώς, στην αντιμετώπιση του φαινομένου.

Σε ότι αφορά στο άρθρο 72, για την αναθεώρηση τιμών δημοσίων έργων. Σε μία ιδιαίτερη περίοδο για την οικονομία της χώρας την τελευταία οκταετία, λόγω των δημοσιονομικών συνθηκών, δεν λειτούργησε το σύστημα αναθεώρησης των τιμών των έργων. Ωστόσο, με δεδομένο, ότι έχουν παύσει οι προαναφερόμενες ιδιαιτερότητες, ενδεχόμενη συνέχιση αναστολής των προβλέψεων, περί μη αναθεώρησης των τιμών των έργων, με δεδομένες τις σημαντικές αυξήσεις στις τιμές, κυρίως, των υλικών που, πλέον, παρατηρούνται, αναμένεται, ότι θα παρουσιαστούν σημαντικές οικονομικές επιπτώσεις στις εργοληπτικές επιχειρήσεις που εκτελούν ή θα εκτελέσουν έργα από τη δημοσίευση του νόμου και εντεύθεν. Προτείνουμε να υπάρξει μέριμνα για την καθιέρωση μεταβατικού συστήματος αναθεώρησης, τόσο για τα έργα με υφιστάμενες συμβάσεις για εργασίες που εκτελούνται από τρίμηνο δημοσίευσης του νόμου στο ΦΕΚ και εντεύθεν, όσο και για όλες τις νέες συμβάσεις μέχρι τη λειτουργία, όμως, του εθνικού συστήματος τιμολόγησης έργων και τεχνικών προδιαγραφών.

Τέλος, σχετικά με τις προβλεπόμενες 77 εξουσιοδοτικές διατάξεις του άρθρου 139 του νομοσχεδίου, θα θέλαμε να επαναλάβουμε και να τονίσουμε την αναγκαιότητα της γρήγορης - εντός τριμήνου - πρόβλεψης έκδοσης των αναγκαίων υπουργικών αποφάσεων, με δυνατότητα μάξιμουμ μιας, ακόμη, αιτιολογημένης παράτασης, αλλιώς θα κινδυνεύσει, για μία ακόμη φορά, να καταντήσουν «κενό γράμμα» όλες οι θετικές πρωτοβουλίες και προθέσεις που εισάγονται με το προτεινόμενο νομοσχέδιο.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών)**: Τον λόγο έχει ο κ. Γκολιόπουλος.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ (Αντιπρόεδρος της Πανελλήνιας Ένωσης Διπλωματούχων Μηχανικών Εργοληπτών Δημοσίων Έργων (ΠΕΔΜΕΔΕ))**: Καλημέρα, καλό μήνα και καλή συνέχεια στις εργασίες σας. Σε ότι αφορά στο νομοσχέδιο, παρ’ ότι σημειώνουμε την προσπάθεια του να κινηθεί σε θετική κατεύθυνση, θεωρούμε, ότι υπάρχουν πολλά σημεία που θα δημιουργήσουν προβλήματα στο μέλλον κατά την εφαρμογή του. Θεωρούμε, ότι αυτό οφείλεται στο γεγονός, ότι στις επιτροπές σύνταξης των προτάσεων δεν συμμετείχαν μέλη των παραγωγικών φορέων, όπως συμβαίνει σε όλες τις ευρωπαϊκές χώρες, προκειμένου να αναλυθούν θέματα που αντιμετωπίζονται σε καθημερινή βάση από τους φορείς που παράγουν τα έργα.

Θα παραθέσω, πολύ σύντομα και επιγραμματικά, κάποια σημεία απ’ αυτά και ελπίζω να δοθεί η κατάλληλη προσοχή στο αναλυτικό υπόμνημα που σας υποβάλλουμε. Σε ό,τι αφορά στο πρώτο άρθρο, επειδή από τις αναθέτουσες αρχές, γενικά, γίνεται κατάχρηση του τρόπου δημοπράτησης των έργων, κυρίως, από τους Ο.Τ.Α., προτείνουμε την οριστική αποσαφήνιση του ορισμού των εννοιών «έργο» και «προμήθεια» και να αλλάξει ο ορισμός της προμήθειας και να παραλειφθούν οι λέξεις «μία σύμβαση προμηθειών μπορεί να περιλαμβάνει παρεμπιπτόντως εργασίες τοποθέτησης και εγκατάστασης». Όπως καταλαβαίνετε, το «παρεμπιπτόντως» είναι, αρκετά, ασαφής όρος, προκειμένου να προσδιορίσει το τι ακριβώς θα δημοπρατηθεί.

Σε ό,τι αφορά στις υπεργολαβίες στο άρθρο 18, επειδή ο κάθε υπεργολάβος που χρησιμοποιούμε στα δημόσια έργα είναι, εκ του νόμου, εγγεγραμμένος στο πρώην ΜΕΕΠ και όπως θα δημιουργηθεί το καινούργιο μητρώο, θεωρούμε, ότι η αναθέτουσα αρχή πρέπει να αρκεστεί στην εγγραφή στο μητρώο και η επαγγελματική καταλληλότητα του προτεινόμενου υπεργολάβου να ελέγχεται μόνο με βάση το ΜΕΕΠ.

Σε ό,τι αφορά στις εγγυήσεις στο άρθρο 21, θα συμφωνήσω με το θέμα που έχει αναφερθεί και από άλλους συναδέλφους, ότι οι εγγυητικές καλής εκτέλεσης, καθώς και όλες οι υπόλοιπες, πλην της εγγυητικής συμμετοχής, θα πρέπει να υπολογίζονται, επί της αξίας της σύμβασης, όπως είναι η διεθνής πρακτική αυτή τη στιγμή και όχι επί της εκτιμώμενης αξίας.

Σε ότι αφορά στο άρθρο 23, για τον αποκλεισμό του οικονομικού φορέα από τις δημόσιες συμβάσεις, νομίζουμε, ότι επαυξάνεται ο διοικητικός φόρτος με, επιπλέον, προσκόμιση βεβαιώσεων για τον ανάδοχο και την εργοληπτική επιχείρηση. Ζητάμε να μην προσκομίζει ο ανάδοχος, μαζί με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, υπεύθυνη δήλωση, περί μη επιβολής σε βάρος του κύρωσης του αποκλεισμού, σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας.

Σε ό,τι αφορά στα κριτήρια επιλογής σε διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης στο άρθρο 24, ζητάμε να υπάρχει αποκλειστική αρμοδιότητα για τη συμπερίληψη στα έγγραφα της σύμβασης απαιτήσεων οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, καθώς και τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, μόνο από το αρμόδιο Τεχνικό Συμβούλιο της Γενικής Γραμματείας Υποδομών. Είναι ευνόητο, ότι αν κάθε φορέας από μόνος του αποφασίζει να χρησιμοποιεί κριτήρια χρηματοοικονομικής και τεχνικής επαγγελματικής επάρκειας, για το έργο το οποίο θα δημοπρατήσει, θα γίνει ένα αλαλούμ στη δημοπράτηση των έργων.

Σε ό,τι αφορά στις, ασυνήθιστα, χαμηλές προσφορές, όπως αναφέρθηκε και από τους προγενέστερους συναδέλφους που δεν διαφωνούμε με τις προτάσεις τους, εμείς ως Ένωση έχουμε κάνει μία προσπάθεια, εδώ και χρόνια, να παράγουμε ένα σύστημα το οποίο, θα κοινωφελείται, κατά το δυνατόν ελάχιστο, κατά τη συμμετοχή του στις δημοπρατήσεις και αυτό προτείνουμε να εξεταστεί και να ενταχθεί στον νόμο.

Σε ό,τι αφορά στο άρθρο 48, για την απλούστευση της διαδικασίας και την επιτάχυνση των έργων, προτείνουμε να μην ζητείται στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων, κάτω των ορίων, η γνώμη της ΕΑΑΔΗΣΥ. Ό,τι, δηλαδή, ίσχυε και προηγουμένως.

Σε ό,τι αφορά στη διοίκηση του έργου, την παρακολούθηση και τις επιβλέψεις, η ιδιωτική επίβλεψη που είναι πάγια πρόταση της ΠΕΔΜΕΔΕ, αποτελεί μία θετική κατεύθυνση του νόμου. Για να μην επιβαρυνθεί, υπέρμετρα, με διοικητικές διαδικασίες η εκτέλεση του έργου, προτείνουμε την κατάργηση της καθημερινής συμμετοχής της διευθύνουσας υπηρεσίας στην εκτέλεση του έργου, όταν η επίβλεψη έχει ανατεθεί σε ιδιώτη.

Συντομεύοντας, θα ήθελα να αναφερθώ, ακόμη, σε κάποια επιμέρους άρθρα. Στο άρθρο 59, με τις γενικές υποχρεώσεις του αναδόχου, η εφαρμοσιμότητα της μελέτης είναι υποχρέωση του μελετητή και της υπηρεσίας που την αποδέχθηκε και όχι ευθύνη του αναδόχου. Δεν είναι ρεαλιστικό, πριν την έναρξη της εκτέλεσης της σύμβασης να υποχρεούται ο ανάδοχος να κρίνει και να δεσμευτεί για τη μελέτη. Είναι προφανές, ότι, όταν για να συνταχθεί μία μελέτη, απαιτείται ένας σημαντικός αριθμός μηχανικών διαφορετικών ειδικοτήτων και ένας χρόνος σημαντικός για την παραγωγή της, ο ανάδοχος να πρέπει, σε πολύ σύντομο χρονικό διάστημα, να δεσμευτεί με την αποδοχή μιας μελέτης. Αυτό είναι αδιανόητο.

Επίσης, σε ό,τι αφορά στο άρθρο 70 για τις επιμετρήσεις, νομίζω, ότι είναι αδιανόητο η διευθύνουσα υπηρεσία να μπορεί να διορθώνει, εις το διηνεκές, επιμετρήσεις που θεωρεί η ίδια ως, εκ προθέσεως, αναληθείς. Να προστεθεί, ρητώς, το χρονικό όριο τριών μηνών για να εξασφαλιστούν οι αντισυμβαλλόμενοι. Δεν είναι δυνατόν, μία εταιρεία να «κρέμεται», επί μονίμου βάσεως, εφ’ όρου ζωής, με τη «δαμόκλειο σπάθη» από πάνω, αν κάποια υπηρεσία κάποια στιγμή τη «γυρίσει ανάποδα» και σκεφτεί να θέσει θέμα.

Τέλος, σε ό,τι αφορά στις απολογιστικές εργασίες, προτείνεται ως δαπάνη απολογιστικών εργασιών να καταβάλλεται ξεχωριστά και η απόθεση των προϊόντων εκσκαφών σε ΑΕΕΚ, για να ευθυγραμμιστεί με τις αποφάσεις και την υφιστάμενη νομολογία από το Υπουργείο Περιβάλλοντος.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών)**: Τον λόγο έχει ο κ. Κούτρας.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΥΤΡΑΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. της Ελληνικής Αμυντικής Βιομηχανίας (ΕΑΒ))**: Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κύριοι Βουλευτές, κυρίες και κύριοι, καλημέρα σας και καλό μήνα. Σας ευχαριστούμε πολύ για την παρουσία μας στη συγκεκριμένη συζήτηση. Είμαι ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου της Ελληνικής Αεροπορικής Βιομηχανίας και είμαι Αντιπτέραρχος Μηχανικός, εν αποστρατεία. Στα πλαίσια της συζήτησης, επιθυμούμε και εμείς να συνεισφέρουμε προς τη θετική κατεύθυνση, έτσι ώστε το σχέδιο νόμου να λάβει αποτελεσματική, αλλά και εφαρμόσιμη, στην πράξη, μορφή.

Με το προτεινόμενο νομοσχέδιο, επιδιώκεται η αναμόρφωση του υφιστάμενου ρυθμιστικού πλαισίου για τις δημόσιες συμβάσεις, το οποίο και εστιάζει στην αύξηση της αποτελεσματικότητας, καθώς και των αντίστοιχων διαδικασιών ανάθεσης, αλλά και εκτέλεσης δημοσίων συμβάσεων, αυξάνοντας τη συμμετοχή των μικρομεσαίων επιχειρήσεων στις διαδικασίες ανάθεσής του.

Έχει αρκετά θετικά σημεία. Πιο συγκεκριμένα, απλοποιούνται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σε διαγωνιστικές διαδικασίες προμήθειας αμυντικού υλικού. Προσδιορίζεται ελάχιστη αξία ενός προγράμματος για να τύχει έγκρισης από το ΚΥΣΕΑ. Απλουστεύεται η διαδικασία επικοινωνίας και θεσπίζεται η χρήση ευρωπαϊκού ενιαίου εγγράφου προμήθειας. Επίσης, η κατάργηση άρθρων του ν.3978/2011, κυρίως, του 9 και του 11, βοηθά στην ευρύτερη συμμετοχή των διαγωνιζομένων.

Επιθυμώ να τονίσω, ότι υπάρχει ανάγκη στήριξης της εγχώριας αμυντικής βιομηχανίας και ιδιαίτερα της κρατικής, καθ’ όσον αποτελεί στρατηγικό «μοχλό» επιχειρησιακής αυτάρκειας, αλλά και αυτονομίας των Ενόπλων Δυνάμεων της χώρας και πρέπει να επιβιώσει και, επιπλέον, να αναβαθμιστεί. Κατά την άποψή μας, θα πρέπει να διασφαλίσουμε τα περί ασφάλειας εφοδιασμού και πληροφοριών, με τη συμμετοχή της εγχώριας αμυντικής βιομηχανίας. Η ασφάλεια εφοδιασμού και πληροφοριών πρέπει να αποτελεί βασική απαίτηση για όλα τα στάδια του κύκλου ζωής των οπλικών συστημάτων, για έκτακτες προμήθειες ή και κατά τη διάρκεια σύναψης διακρατικών συμφωνιών.

Πρέπει να λαμβάνεται υπόψιν, η εθνική αμυντική στρατηγική και να προβλέπεται η απαιτούμενη εγχώρια βιομηχανική συμμετοχή, με βιομηχανικές συνεργασίες σε ευαίσθητους τομείς που μπορεί να υποστηρίξει η εγχώρια αμυντική βιομηχανία, κυρίως, με το υποκατασκευαστικό έργο που μπορεί να αναλάβει, έτσι ώστε να επιτυγχάνεται η ασφάλεια εφοδιασμού και όχι μόνο. Αυτό που έχει ιδιαίτερη σημασία, είναι να διασφαλίζεται και η συμμετοχή της αμυντικής βιομηχανίας στο σχεδιαστικό και στο παραγωγικό έργο, επί των υλικών προμήθειας, όπου βέβαια είναι εφικτό, καθώς και στη δια βίου εν συνέχεια υποστήριξη, την περίφημη follow-on support, των οπλικών συστημάτων και των υλικών της προμήθειας.

Ένας σημαντικός παράγοντας, που θα πρέπει να εξασφαλιστεί με απόλυτη βεβαιότητα η αναβάθμιση της κρατικής βιομηχανίας, είναι και η συμμετοχή στα αναπτυξιακά συνεργατικά προγράμματα της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Αυτή η τοποθέτηση δεν αποτελεί θεωρητική προσέγγιση, αλλά απόδειξη στην πράξη, αφού γνωρίζουμε, πόσο έχει ωφεληθεί η αμυντική βιομηχανία, αλλά και από μέρους μου η ΕΑΒ, από τη συμμετοχή της σε τέτοιου είδους προγράμματα. Επιπρόσθετα, θα δώσει ώθηση στην αμυντική βιομηχανία η διάθεση κονδυλίων έρευνας και ανάπτυξης στον προϋπολογισμό των αμυντικών επενδύσεων.

Για τα θέματα ισχύος του παρόντος σχεδίου νόμου και την επίδρασή του στη λειτουργία της ελληνικής Αεροπορικής Βιομηχανίας, θα επιθυμούσα, να επισημάνω, ότι εταιρικό προφίλ της ΕΑΒ έχει διαφοροποιηθεί, αποκτώντας, πλέον, εμπορικό και βιομηχανικό χαρακτήρα. Η υπαγωγή της εταιρείας στο ισχύον νομοθετικό πλαίσιο, οδηγεί σε διαρκείς και ατελέσφορες νομικές αναζητήσεις που καθυστερούν, αναιτιολόγητα, την ΕΑΒ, την παρεμποδίζουν να επιτελέσει το έργο της και περιορίζουν, ριζικά, την ανταγωνιστικότητά της στο διεθνές περιβάλλον που δραστηριοποιείται.

Η πρόκριση της ευελιξίας, έναντι του άσκοπου φορμαλισμού, δεν αποτελεί νομοθετική καινοτομία, αλλά κατάρτιση στο πεδίο των δημοσίων συμβάσεων. Η επέμβαση αυτής της κατάρτισης στην ΕΑΒ απαιτεί, όμως, πολιτική βούληση, την οποία γνωρίζουμε, εκ προοιμίου, ότι διαθέτετε. Για τον λόγο αυτό, με το υπόμνημά μας που έχουμε καταθέσει, σας καλούμε, κύριε Υπουργέ και μέλη των Επιτροπών, να το αποδεχθείτε με νομοτεχνική βελτίωση, επί του παρόντος νομοσχεδίου.

Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει ο κ. Παπαστεργίου.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΠΑΠΑΣΤΕΡΓΙΟΥ (Πρόεδρος του Δ.Σ. της Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδος):** Καλημέρα, κύριε Πρόεδρε, κύριοι βουλευτές, αγαπητοί κοινωνικοί εταίροι. Είναι δεδομένο, ότι έχουμε μείνει πίσω σε πάρα πολλά έργα και ένας από τους λόγους ήταν το σημερινό νομοθετικό πλαίσιο του ν.4412/16. Προφανώς, είμαστε όλοι υπέρ της διαφάνειας, αλλά θα πρέπει σε αυτή την εξίσωση να βάλουμε μέσα και όρους αποτελεσματικότητας και χρόνου, καθώς και το πόσο μπορεί η ίδια η κοινωνία να περιμένει τα έργα αυτά να εξελίσσονται. Οπότε, τολμώ να πω, ότι τελικά η έλλειψη διαφάνειας δεν κρύβεται στις αναθέσεις των 30.000 και των 60.000 ευρώ. Έχουμε ζήσει πολύ δύσκολες καταστάσεις στην Αυτοδιοίκηση με τις κληρώσεις των επιτροπών, με το σύστημα των κληρώσεων των έργων. Αυτά, λοιπόν, το νέο σχέδιο νόμου τα αφήνει πίσω με το άρθρο 108 και το άρθρο 50, τα οποία, προφανώς, κινούνται στη σωστή κατεύθυνση

Καταργούνται οι κληρώσεις, ενισχύεται η μελέτη-κατασκευή με το άρθρο 15, ενώ το σύστημα μετατρέπεται σε δηλωτικό από ελεγκτικό, κάτι που θα διευκολύνει τις τεχνικές υπηρεσίες ειδικά των μικρών Δήμων. Στη θετική κατεύθυνση είναι και το άρθρο 32, με τα τόσα προβλήματα που περιεγράφηκαν με τις πολύ χαμηλές εκπτώσεις.

Γενικά, απλουστεύονται διαδικασίες. Όμως, υπάρχουν κάποια σημεία που θεωρούμε πώς χρήζουν βελτίωσης. Η υποχρεωτική χρήση του ΕΣΗΔΗΣ από τις αναθέτουσες αρχές σε όλες τις διαδικασίες ανάθεσης, άνω των 30.000 ευρώ και όχι των 60.000 ευρώ που ισχύει σήμερα, θα δημιουργήσει μεγάλη γραφειοκρατία και προβλήματα, ειδικά στους μικρούς Δήμους. Προτείνουμε το όριο αυτό να μείνει ως έχει σήμερα. Στην περίπτωση του άρθρου 31, όπου τροποποιείται ο ισχύων ορισμός της απευθείας ανάθεσης, προτείνουμε να αναφερθεί ρητά, ότι η έρευνα αγοράς μπορεί να διεξάγεται με κάθε πρόσφορο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των μέσων ηλεκτρονικής επικοινωνίας και τα στοιχεία αυτά να παραμένουν στον φάκελο της σύμβασης μαζί με τα λοιπά στοιχεία.

Με το άρθρο 2, τροποποιείται το άρθρο 32α΄ του ν.4412. Να θυμίσω, ότι σήμερα μπορούμε να προσφύγουμε σε απευθείας διαπραγματεύσεις, σε περίπτωση που ένας διαγωνισμός κριθεί «άγονος». Με τον νέο νόμο αυτή η παράγραφος καταργείται και η μη δυνατότητα προσφυγής στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης του άρθρου 32, στην περίπτωση του «άγονου» διαγωνισμού και η υποχρέωση των αναθετουσών αρχών σε επαναληπτικούς διαγωνισμούς, θα οδηγήσει σε ατέρμονες και υπέρμετρες καθυστερήσεις, με αμφίβολο αποτέλεσμα. Νομίζω, πως πρέπει να επανέλθει αυτή η παράγραφος, προκειμένου να μπορούμε σε περίπτωση «άγονων» διαγωνισμών να προσφύγουμε στη γνωστή διαδικασία.

Με το άρθρο 10, τροποποιείται το άρθρο 45 του ν.4412/16. Αναφέρομαι στην υποχρεωτική τήρηση και επικαιροποίηση ηλεκτρονικού φακέλου για δημόσιες συμβάσεις στο ΕΣΗΔΗΣ. Θα πρέπει, άμεσα, να εκδοθούν σχετικές εγκύκλιοι, προκειμένου να μπορέσουμε να αποφύγουμε παρερμηνείες και μελλοντικά προβλήματα στις πληρωμές.

Με το άρθρο 20, τροποποιείται το άρθρο 70 του ν.4412. Ειδικότερα, εισάγεται η υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής για έργα εκτιμώμενης αξίας, άνω του ενός εκατομμυρίου ευρώ, να αναρτώνται οι μελέτες κατασκευής του έργου, τουλάχιστον, δύο μήνες πριν από τη διενέργεια του διαγωνισμού. Τα περισσότερα έργα των Δήμων είναι στο όριο αυτό, είναι κοντά στο εκατομμύριο και πάνω. Φοβόμαστε, ότι παρ’ ότι κινείται στη σωστή κατεύθυνση, θα δημιουργήσει ακόμη μεγαλύτερες καθυστερήσεις. Αντιπροτείνουμε η ανάρτηση της μελέτης να είναι υποχρεωτική, αλλά μόνο για έργα, άνω του κοινοτικού ορίου, δηλαδή, των 5.125.000 ευρώ και για έναν μόνο μήνα.

Με το άρθρο 50, τροποποιείται το άρθρο 118, που αφορά στον ορισμό του ανώτατου ορίου αναθέσεων στο 10% των πιστώσεων της αναθέτουσας αρχής’ κατ’ έτος. Η διάταξη θέλει διευκρινίσεις. Στις πιστώσεις αυτές συμπεριλαμβάνονται όλα τα έργα, ανεξάρτητα από «πηγές» χρηματοδότησης; Πότε και ποιος θα λογοδοτεί; Νομίζουμε πως θέλει μία διευκρίνιση.

Τέλος ως προς το άρθρο 53, της παρ. 3, του σχεδίου νόμου, η τροποποίηση εισάγει ένα, κατ’ ελάχιστο, διάστημα, μεταξύ πρόσκλησης και κοινοποίησης της απόφασης ανάθεσης, πέντε εργάσιμων ημερών ή, τουλάχιστον, επτά ή οκτώ ημερολογιακών, καθιερώνοντας μία σημαντική καθυστέρηση στην εξέλιξη της διαδικασίας, σε σχέση και με το μέχρι σήμερα θεσμικό πλαίσιο, με το οποίο δεν προβλέπεται συγκεκριμένο χρονικό διάστημα. Θέτει, λοιπόν, ένα χρονικό διάστημα που έρχεται σε αντίθεση με την ευελιξία που εισάγει ο νέος νόμος. Έχουμε καταθέσει, εγγράφως, τι αντιπροτείνουμε στη διαβούλευση. Νομίζω πως με αυτές τις παρατηρήσεις θα έχουμε έναν νόμο «εργαλείο» για τους Δήμους, προκειμένου να «τρέξουμε», ακόμη, πιο γρήγορα τα έργα που έχουν ανάγκη οι τοπικές μας κοινωνίες. Σας ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει ο κ. Βλάχος, η σύνδεση του οποίου έχει αποκατασταθεί.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος του Πανελληνίου Συνδέσμου Τεχνικών Εταιρειών (ΣΑΤΕ)):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.Ζητώ συγγνώμη, για την καθυστέρηση που προκάλεσα, γιατί βλέπω, ότι ο χρόνος είναι πάρα πολύ σημαντικός. Θα τοποθετηθώ σε βασικά σημεία, κυρίως σε αυτά που θεωρώ, ότι δεν τονίστηκαν από τους συναδέλφους μου του κατασκευαστικού χώρου, από τον ΣΤΕΑΤ, από την ΠΕΔΜΕΔΕ, από τους μελετητές και από το ΕΣΒΥΚ φυσικά.

Για το θέμα της δημοσιότητας και της διαφάνειας, ακούω κάποιες απόψεις, ότι είναι εναντίον της ταχύτητας και εναντίον της αποδοτικότητας. Εμείς, όμως, βλέπουμε προβλήματα που δεν άκουσα καθόλου να θιχτούν. Τι γίνεται σήμερα στους διαγωνισμούς; Στους διαγωνισμούς δημοσίων έργων υπάρχει τεράστια χρονική καθυστέρηση. Είμαστε το μόνο, πιθανόν, κράτος, το οποίο έχει μετατρέψει τους ηλεκτρονικούς διαγωνισμούς, σε πολύ πιο αργούς, από τους παλιούς διαγωνισμούς που γίνονταν με το χέρι, να το πω έτσι. Επίσης, φαινόμενα αδιαφάνειας που, πλέον, έχουν αρχίσει και «κατακλύζουν» και τις εφημερίδες και σε προμήθειες και σε έργα, είναι πάρα πολύ συχνά.

Το άρθρο 32α, που αφορά σε περιπτώσεις κατεπείγοντος, έχει γίνει το σύνηθες μέσο ανάθεσης έργων. Κάθε είδους σοβαρή κακοκαιρία που παίρνει κάποιο όνομα, «Μήδεια», «Θάλεια», κ.λπ., αυτομάτως, μετατρέπεται σε ανάθεση δεκάδων έργων από 500.000 μέχρι 20.000.000. Αναφέρω, ενδεικτικά, κάποια παραδείγματα.

Δεν υπάρχει στοιχείο, αυτή τη στιγμή, που να προκύπτει από το ΕΣΗΔΗΣ, στο οποίο, όντως, αναρτώνται όλοι οι διαγωνισμοί, που να μας λέει σε πόσους μήνες ανατίθεται ο διαγωνισμός. Από τη στιγμή, που θα κλείσει ο διαγωνισμός και θα δοθούν οι οικονομικές προσφορές, δεν μπορεί κανείς άλλος να μπει να πάρει πληροφορίες. Απευθυνθήκαμε και στον Υπουργό, τον κ. Πιερρακάκη, αρμόδιο για την Ψηφιακή Διακυβέρνηση και μας είπε, ότι το σύστημα είναι κλειστό, αλλά είναι κάτι που το έχουν εντοπίσει. Πιστεύω, ότι λόγω και του κορονοϊού δε μπόρεσαν να προχωρήσουν σε περαιτέρω προτάσεις και βελτιώσεις, γιατί έχουν μπει πάρα πολλά άλλα θέματα μπροστά.

Οι «φωτογραφικοί» όροι είναι σύνηθες φαινόμενο, όπως, επίσης, και οι πάρα πολύ χαμηλές, οι αδικαιολόγητα χαμηλές, προσφορές, σε τέτοιο σημείο -τα ξέρουν οι κύριοι Δήμαρχοι, καθώς τα συναντούν μπροστά τους συνέχεια και όλες οι αναθέτουσες αρχές- που είναι αδύνατον να κατασκευαστούν τα έργα ποιοτικά και εμπρόθεσμα. Για την αντιμετώπιση αυτού του φαινομένου, εμείς ως Σύνδεσμος, σε συνεργασία και με τους άλλους συνδέσμους εργοληπτών και μελετητών και μέσα από τα πλαίσια του ΕΣΒΥΚ, αλλά και με ξεχωριστές συνεργασίες, όπως με την ΠΕΔΜΕΔΕ, έχουμε κάνει κοινή πρόταση για τον τρόπο αποκλεισμού των, απαράδεκτα, χαμηλών προσφορών για τα έργα κάτω του κοινοτικού ορίου. Ουσιαστικά, δηλαδή, για τα έργα κάτω των πέντε εκατομμυρίων.

Στο νομοσχέδιο γίνεται μία προσπάθεια να δοθεί μία λύση στο θέμα αυτό, αλλά τη θεωρούμε ατελέσφορη. Επιπλέον, όσα μέτρα έχουν ληφθεί μέχρι σήμερα, γιατί και με τον ν.4412 άνοιξαν κάποιες «πόρτες» για να γίνει κάτι, όλα απαιτούν υπουργικές αποφάσεις, απαιτούν εγκυκλίους, απαιτούν προεδρικά διατάγματα, τα οποία καθυστερούν σημαντικά. Επομένως, σε ότι θετικό έχει ο νόμος, πρέπει οι υπουργικές αποφάσεις που προβλέπονται στο άρθρο 139 του νομοσχεδίου, να έχουν ημερομηνία, εντός της οποίας θα έχουν υλοποιηθεί, γιατί και ο σημερινός ν. 4412 προέβλεπε από το 2016, δηλαδή, εδώ και τεσσεράμισι χρόνια υπουργικές αποφάσεις που θα μπορούσαν να λύσουν πολλά θέματα πάρα πολλά, αλλά δεν έγινε καμία.

Σε ότι αφορά στο άρθρο 32α, στο οποίο με ακούσατε και προηγουμένως να επιμένω, θεσμοθετήθηκε τον Απρίλιο του 2019. Δεν ξέρω από ποιους χώρους ασκήθηκε πίεση για προμήθειες. Πιθανόν, από τους Δήμους, πιθανόν από το Υπουργείο Ανάπτυξης, δεν μπορώ να ξέρω. Όμως, στο άρθρο αυτό δεν υπάρχει ούτε καν δημοσίευση του διαγωνισμού. Μαθαίνουμε τι έγινε, τρεις - τέσσερις μήνες μετά, ή βλέποντας μια ταμπέλα. Αυτό είναι πλήρης καταστρατήγηση της έννοιας της διαφάνειας και πρέπει να σταματήσει αμέσως. Πρέπει οι αναθέσεις, με αυτόν τον τρόπο, να γίνονται σε πραγματικά κατεπείγοντα δεδομένα. Δεν είναι κατεπείγον να κατασκευαστεί ένας οικισμός για υποδοχή προσφύγων σε ένα νησί, τη στιγμή, που το πρόβλημα είναι δημοσιοποιημένο και είναι γνωστό τα τελευταία δέκα χρόνια.

Το σύστημα που ζητήσαμε εμείς για αντικειμενικό προσδιορισμό των, απαράδεκτα, χαμηλών προσφορών, νομίζω ότι ήταν πολύ καλύτερο. Όμως, δεν έγινε ολοκληρωμένος διάλογος πάνω σε αυτό. Επίσης, υπάρχει ένα ζήτημα, γενικά, με την εφαρμογή και την απαίτηση χρηματοοικονομικών κριτηρίων. Διευκολύνονται πάρα πολύ οι μεγάλες ή οι πολύ μεγάλες εταιρείες, πράγμα που δεν συνάδει με τον «υγιή» ανταγωνισμό. Αντιθέτως, οι μικρές εταιρείες, ενώ έχει καταργηθεί το κατώτατο όριο που τυπικά τις προστάτευε, δεν μπορούν να πάνε σε μεγαλύτερα έργα, παρ’ ότι το επιβάλλουν οι κοινοτικές οδηγίες, διότι έχει τεθεί όριο στο ανεκτέλεστό τους, το οποίο δεν ισχύει για τις εταιρείες έβδομης τάξης.

Θα σας στείλουμε σήμερα υπόμνημα με στοιχεία, με βάση και αυτά που ακούσαμε. Σε κάθε περίπτωση, στηρίζουμε το νομοσχέδιο.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):**Τον λόγο έχει ο κ. Σπανός.

**ΦΑΝΗΣ ΣΠΑΝΟΣ (Μέλος του Δ.Σ της Ένωσης Περιφερειών Ελλάδος Ε.Ν.Π.Ε):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.Επειδή έχουμε τοποθετηθεί και στο παρελθόν για το σχέδιο νόμου, πολύ συνοπτικά, ως Ένωση Περιφερειών βρίσκουμε, ότι είναι, ξεκάθαρα, σε μία θετική κατεύθυνση υπέρ της απλοποίησης διαδικασιών, υπέρ της επίσπευσης, υπέρ της δυνατότητας να ετοιμάσουν οι Ο.Τ.Α., με ταχύ και πλήρη τρόπο, τις μελέτες τους και να υλοποιούν έργα.

Έχουμε υποβάλει μία σειρά από παρατηρήσεις. Ένα ικανό ποσοστό από αυτές «υιοθετήθηκε» και το θεωρούμε σημαντικό. Θα ήθελα να σταθώ μόνο σε ένα σημείο και πιο συγκεκριμένα στο άρθρο 20, για τα μεγαλύτερα του ενός εκατομμυρίου έργα που αναρτώνται, κατά το νομοσχέδιο, οι μελέτες δύο μήνες νωρίτερα από τη δημοπράτηση. Αυτό αντιλαμβανόμαστε όλοι -έχει τεθεί και από άλλους συνομιλητές- ότι δημιουργεί πρόβλημα και αντιστρέφει σε έναν μεγάλο βαθμό αυτά που, κατά τα λοιπά, το νομοσχέδιο επιχειρεί και επιτυγχάνει να αποκαταστήσει.

Αν είναι, απολύτως, απαραίτητο, κατά την κρίση του νομοθέτη, να υπάρχει αυτός ο όρος, σε κάθε περίπτωση θα έπρεπε να περιοριστεί στις δεκαπέντε ημέρες. Οι εταιρείες έχουν τη δυνατότητα να το αξιολογήσουν. Παρ’ ότι έχει διατύπωση δυνητική, όχι υποχρεωτική, να μην περιλαμβάνεται σε αυτή την κουβέντα το σύνολο των τευχών δημοπράτησης. Δηλαδή, η πρότασή μας είναι, να ισχύει για δέκα ημέρες, χωρίς τα τεύχη δημοπράτησης ή ανάρτηση των μελετών. Εξάλλου, όπως αναφέρουμε και στην απόφαση του Δ.Σ. που σας υποβάλαμε τις προηγούμενες ημέρες, τα τεύχη δεν είναι εσωτερικό κομμάτι του μελετητικού αντικείμενου, της επιστημονικής μελέτης. Είναι, απλά, η προμέτρηση των ποσοτήτων και ο πολλαπλασιασμός τους με τις αντίστοιχες τιμές και το τελικό σύνολο κόστους ενός έργου.

Με αυτά τα δεδομένα, αυτή είναι η κεντρική μας πρόταση αυτή τη στιγμή. Θεωρούμε, επίσης, πολύ σημαντικό, το έχουμε πει και στο παρελθόν, όταν ψηφιστεί με το καλό ο νόμος, να απαιτηθούν οι ελάχιστες υπουργικές αποφάσεις, οι ελάχιστες διευκρινιστικές εγκύκλιοι, ούτως ώστε να μπορεί πάρα πολύ γρήγορα να τεθεί σε εφαρμογή, γιατί μία από τις μεγαλύτερες «παθογένειες» του εν ισχύ νόμου ήταν, ότι ψηφίστηκε καλοκαίρι και τα πρώτα έργα δημοπρατήθηκαν τον Φεβρουάριο ή τον Μάρτιο του επόμενου έτους. Αυτό, λοιπόν, πρέπει να αποφύγουμε, ενώ σε αυτό το διάστημα που πρέπει να είναι μικρό, να υπάρχει και η μεταβατική διάταξη, ούτως ώστε να μπορεί να χρησιμοποιείται ο εν ισχύ νόμος, για να μην «κρεμάσουν» οι διαγωνιστικές διαδικασίες.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει ο κ. Δημόπουλος.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΔΗΜΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. της Επαγγελματικής και Επιστημονικής Ένωσης Τεχνολογικής Εκπαίδευσης Μηχανικών (ΕΕΤΕΜ)):** Κύριε Πρόεδρε, ένα τόσο σημαντικό σχέδιο νόμου, που αφορά στην ανάπτυξη της διαδικασίας των δημόσιων συμβάσεων, μάς υποχρεώνει και ο σύντομος χρόνος που έχουμε στη διάθεσή μας, αλλά και οι διατάξεις που αφορούν στο Γ΄ και Δ΄ Κεφάλαιο να περιοριστούμε, δυστυχώς, σε ένα τμήμα του σχεδίου νόμου, με δεδομένο ότι είναι αρκετά σημαντικό. Χωρίς να ερωτηθούμε, χωρίς να συμμετάσχουμε σε οποιαδήποτε διαβούλευση, διαπιστώνουμε, ότι κάποιοι φρόντισαν για το καλό μας και εννοώ τους πτυχιούχους μηχανικούς των πρώην Τεχνολογικών Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων της χώρας, τα οποία καταργήθηκαν με νόμο «σκούπα» της προηγούμενης Κυβέρνησης.

Δυστυχώς, το χειρότερο απ’ όλα είναι, ότι καταπατώντας κάθε έννοια συνταγματικού δικαίου, του δικαιώματος του συνεταιρίζεσθαι και του συνέρχεσθαι, μάς υποχρεώνουν να υπαχθούμε και σε επίπεδο πειθαρχικών διαδικασιών σε έναν φορέα, στον οποίο δεν ανήκουμε, δεν είμαστε μέλη του. Είναι πρωτοφανής αυτή η διαδικασία.

Αναφέρομαι στο Κεφάλαιο Δ και στα άρθρα 194 -210. Είναι κάτι που μας εξοργίζει. Παρακαλούμε, αυτή τη στιγμή, τον αρμόδιο Υπουργό να αποσύρει όλες τις διατάξεις που αφορούν στο πειθαρχικό δίκαιο του ΤΕΕ, εκτός και αν περιοριστεί να ρυθμίσει θέματα που αφορούν μόνο στα μέλη του ΤΕΕ. Είμαστε σαφείς. Διαφορετικά, θα μας υποχρεώσει, μέσω δικαστικών αγώνων και άλλων διαδικασιών, κατά την εφαρμογή αυτών των διατάξεων, να αντισταθούμε, διότι με τη «βία» και χωρίς να ερωτηθούμε, χωρίς να συναινέσουμε, χωρίς να έχουμε τα δικαιώματα που έχουν τα μέλη του ΤΕΕ, βρισκόμαστε να υπαγόμαστε σε έναν πειθαρχικό φορέα, τον οποίο δεν μπορούμε, στοιχειωδώς, να ελέγξουμε.

Όπως αντιλαμβάνεστε, παρά τα όσα λέγονται περί τεχνικού συμβούλου του Κράτους, το ΤΕΕ είναι ένας οργανισμός, μία ένωση επιχειρηματιών, μία ένωση μελών, που αγωνίζεται για τα συνδικαλιστικά και τα επαγγελματικά ενδιαφέροντα των μελών της. Όπως είναι, επίσης, γνωστό, γιατί είναι χρόνιο το πρόβλημα, ότι τα μέλη μας αντιμετωπίζουν καθημερινά στην πράξη, κατά την άσκηση του επαγγέλματός τους, την αντιπαλότητα του ΤΕΕ.

Το δεύτερο στοιχείο είναι, ότι επιχειρείται στο Κεφάλαιο Γ΄, να συσταθεί το λεγόμενο ΓΕΜΗ από το ΤΕΕ. Πάλι εκεί, χωρίς να ερωτηθούμε, μάς αναγκάζουν οι σχετικές διατάξεις να υπαχθούμε σε μία διαδικασία, χωρίς τη θέλησή μας, καταπατώντας κάθε έννοια συνταγματικού δικαίου ή επιλογής άλλου φορέα που υπάρχει αυτή τη στιγμή. Θα συμφωνήσω και με τον κ. Μίχαλο, του Εμποροβιομηχανικού Επιμελητηρίου, ο οποίος διερωτάται, πώς χωρίς συζήτηση μπορεί να θεσπίζονται τέτοιου είδους θέματα που θα καθορίζουν, από δω και πέρα, την τύχη μηχανικών, τεχνικών κ.λπ..

Επομένως, ζητάμε να αποσυρθούν αυτές οι διατάξεις του Κεφαλαίου Γ΄ και του Κεφαλαίου Δ΄ που αφορούν στο ΤΕΕ. Είναι άσχετες με το συνολικό σχέδιο νόμου που αφορά άλλες διαδικασίες και, εντέχνως, έχουν «παρεισφρήσει» και έχουν ενταχθεί στο συγκεκριμένο σχέδιο νόμου που συζητείται αυτή τη στιγμή στην ελληνική Βουλή.

Το θέμα είναι το εξής. Μην θεωρούμε, ότι αυτές οι διατάξεις για το ΓΕΜΗ είναι «αθώες», όπως και άλλες διατάξεις που έχουν εισαχθεί στο παρόν νομοσχέδιο, διότι έχουμε μία «βιομηχανία» αναθέσεων υπέρ του ΤΕΕ, η οποία βιομηχανία συνεχίζεται και από αυτήν την Κυβέρνηση με προκλητικό τρόπο και έχουν ενταχθεί, τουλάχιστον, πέντε περιπτώσεις στο συγκεκριμένο σχέδιο νόμου.

Επομένως, κάνουμε έκκληση στον Υπουργό Υποδομών να αποσύρει τις διατάξεις που αφορούν στο ΓΕΜΗ, στα Κεφάλαια Γ΄ και Δ΄. Αν δεν το κάνει, να περιορίσει τις αρμοδιότητες του ΤΕΕ στα μέλη του και να μην δίνει εξουσία σε άλλους τεχνικούς, άλλους μηχανικούς, όπως είναι οι μηχανικοί των ΤΕΙ, διότι υπάρχουν συγκεκριμένα προβλήματα και υπάρχουν και κάποιες συγκεκριμένες διαδικασίες. Εάν αποσυρθούν, τότε θα μπορούμε μέσα από μία συνολική συζήτηση και με τα επαγγελματοβιοτεχνικά επιμελητήρια και με το ΤΕΕ, να συζητήσουμε διαδικασίες που απαιτούν άλλου είδους ρυθμίσεις. Δεν μπορεί να γίνει αυτό αποσπασματικά και κατά τρόπο εκβιαστικό εις βάρος των χιλιάδων μηχανικών των ΤΕΙ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών)**: Τον λόγο έχει ο κ. Βερονικιάτης.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΡΟΝΙΚΙΑΤΗΣ (Πρόεδρος της Ένωσης Ελληνικών Εταιρειών Αεροδιαστημικής (ΕΕΛΕΑΑ)):** Κύριοι Υπουργοί, κύριοι Βουλευτές, κύριοι συμμετέχοντες στο πάνελ, καλημέρα σας. Ως Ένωση των Ελληνικών Εταιριών Αεροδιαστημικής Ασφάλειας και Άμυνας, «χαιρετίζουμε», καταρχήν, τη διαδικασία απλούστευσης της νομοθεσίας που αφορά στις προμήθειες. Αν και δεν πρόκειται για μία, εξ ολοκλήρου, αναθεώρηση, αλλά για τροποποιήσεις άρθρων των υπαρχόντων νόμων περί προμηθειών, είναι μία πρώτη διαδικασία εξορθολογισμού των διαδικασιών.

Χαρακτηριστικό παράδειγμα των προβλημάτων που δημιουργούνται, εδώ και χρόνια, είναι η διάρκεια ενός διαγωνισμού, από τη στιγμή της δημοσίευσής του έως και της υπογραφής της σύμβασης, που φτάνει έως και τα τρία χρόνια, ενώ παρατηρείται και το φαινόμενο, να έχουμε δεύτερους και τρίτους επαναληπτικούς διαγωνισμούς και διαδικασίες για τον ίδιο διαγωνισμό. Αυτό προκαλεί μία πολύπλοκη γραφειοκρατία και «κατακερματισμό» των δραστηριοτήτων, ενώ από ασάφεια στους όρους, κατά πλειοψηφία, οδηγούν σε ενστάσεις από τους οικονομικούς φορείς.

Αν αναλύσουμε τις αμυντικές δαπάνες της τελευταίας εικοσαετίας του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας, καθώς και τις διαδικασίες προμηθειών που ακολουθήθηκαν, καταλήγουμε στα ακόλουθα συμπεράσματα. Όλα τα μείζονα εξοπλιστικά προγράμματα, αεροσκάφη, υποβρύχια, άρματα, αντιαεροπορικά συστήματα, πραγματοποιήθηκαν με τη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης. Από το σύνολο του προϋπολογισμού του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας, ένα ποσό πάνω από 75%, δαπανήθηκε σε διακυβερνητικές συμβάσεις, δηλαδή, στις εξαιρέσεις των διαδικασιών προμήθειας, με τη μερίδα του «λέοντος» να καταλαμβάνεται από τα FMS. Άρα, λοιπόν, οι διαγωνιστικές διαδικασίες προμηθειών αφορούν, στην πραγματικότητα, ένα μικρό κομμάτι της «πίτας» των αμυντικών δαπανών της χώρας, που, όμως, είναι πολύ σημαντικό, καθώς αφορά, κυρίως, δαπάνες για τη συντήρηση των υπαρχόντων οπλικών συστημάτων, με άμεσο αντίκτυπο στη διαθεσιμότητά τους.

Οι τροποποιήσεις που προτείνονται λύνουν, πράγματι, μακροχρόνια προβλήματα, αλλά επειδή μία σειρά άλλων παραμένει ως έχει, θα προτείναμε την παρακολούθηση της επιτυχίας μέσα από τις διαγωνιστικές διαδικασίες που θα ακολουθήσουν.

Εάν, για παράδειγμα, διαπιστωθούν ελλείψεις ως και εκ νέου καθυστερήσεις, να υπάρχουν σχέδια βελτίωσης των όρων, αντίθετα με την παραδοσιακή λογική, που φθάσαμε το 2021 για αλλαγές του ν. 3978, ενώ ήταν, ήδη, γνωστά τα προβλήματα από τα πρώτα κιόλας έτη.

Είναι σημαντικό να αντιμετωπιστούν προβλήματα που αποτελούν «τροχοπέδη». Έχει παρατηρηθεί, σε μεγάλο βαθμό, να οδηγούνται σε φάση προδικαστικών προσφυγών πληθώρα διαγωνισμών, για τον λόγο που οι αξιωματικοί των Ενόπλων Δυνάμεων καλούνται, χωρίς καμία πρότερη εμπειρία, χωρίς καμία εκπαίδευση, να «τρέξουν» τόσο πολύπλοκες διαδικασίες.

Επιπλέον, μιας και πρόκειται για αμυντικής σημασίας προμήθειες, αφού αφορούν στην εύρυθμη λειτουργία των οπλικών συστημάτων και την ασφάλεια των στελεχών, θα έπρεπε να υπάρχει συγκεκριμένος χρονικός ορίζοντας για την εξασφάλιση του γρήγορου της διαδικασίας, αντίθετα με το τι συμβαίνει.

Ως ΕΕΛΕΑΑ πρέπει, για μία ακόμη φορά, να αναφέρουμε και να δηλώσουμε την ανάγκη για την εφαρμογή της εθνικής αμυντικής βιομηχανικής στρατηγικής, που μέσα από την ανάληψη βιομηχανικού έργου από ελληνικές αμυντικές εταιρείες, εξασφαλίζει την ασφάλεια εφοδιασμού και την επιχειρησιακή αυτονομία των Ενόπλων Δυνάμεων. Στο εξής, ας δούμε όλα τα μείζονα εξοπλιστικά προγράμματα να μην πραγματοποιούνται με τη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης και με νέους νόμους που καταρτίζονται, αποκλειστικά, γι’ αυτά, αλλά με διαγωνιστικές διαδικασίες, που θα λαμβάνουν υπόψη την εγχώρια αμυντική βιομηχανία και θα προκύπτουν μέσα από μακροπρόθεσμο προγραμματισμό προμηθειών.

Συμπεραίνοντας, συμφωνούμε στην τροποποίηση των άρθρων, με στόχο την απλούστευση των διαγωνιστικών διαδικασιών. Αξίζει να αναφέρουμε και τα θετικά σημεία, όπως είναι η κατάργηση των άρθρων 9 και 11, ο εξορθολογισμός της διαδικασίας προγραμματισμού των προμηθειών και ιδιαίτερα η εμπλοκή της Βουλής των Ελλήνων, έτσι ώστε διατηρώντας το σύνολο των αρμοδιοτήτων της να μην αποτελεί «τροχοπέδη» σε λιγότερο σημαντικά προγράμματα. Ακόμη, το ότι προστίθεται το ενιαίο ευρωπαϊκό έγγραφο σύμβασης και τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης, μειώνονται οι απαιτούμενες εγγυητικές επιστολές και ιδιαίτερα για τις συμφωνίες πλαίσιο, εισάγονται διατάξεις για την κρατική διασφάλιση ποιότητας και γίνεται αποδεκτή η διεθνής πρακτική προσφυγή στη διαιτησία, έστω και αν αυτό περιορίζεται εντός Ελλάδας.

Παράλληλα, όμως, θα θέλαμε να ληφθούν υπόψη τα προαναφερθέντα, που συνοπτικά είναι και τα εξής. Εκπαίδευση αξιωματικών που παίρνουν μέρος σε επιτροπές διαγωνισμών, σχέδια εκ νέου βελτίωσης διαδικασίας, όπου αυτή δεν παρουσιάζει αναμενόμενα αποτελέσματα, εξειδίκευση στρατηγικής και προγραμματισμό προμηθειών με βάση την ΕΑΒΣ, λήψη μέτρων για την ενίσχυση της εγχώριας αμυντικής βιομηχανίας, μεγαλύτερη δυνατή συμμετοχή της εγχώριας βιομηχανίας στην ανάθεση συμβάσεων αμυντικού υλικού για λόγους προστασίας ουσιωδών συμφερόντων ασφάλειας στη χώρα, σύμφωνα με τη ρητή πρόβλεψη του άρθρου 53 της ΕΑΒΣ, ενεργό ρόλο του ΣΑΕΒ στη διαδικασία αναθεώρησης των διαδικασιών και εφαρμογή πρόβλεψης ενός ποσοστού 1% του προϋπολογισμού για τα έργα έρευνας και ανάπτυξης. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει ο κ. Ροζολής.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΡΟΖΟΛΗΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. του Συνδέσμου Ελληνικών Κατασκευαστών Αμυντικού Υλικού (ΣΕΚΠΥ)):** Κύριε Πρόεδρε, κύριοι Υπουργοί, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, αγαπητοί συνομιλητές, καταρχάς, η θέση του Συνδέσμου, σε ότι αφορά στον νέο νόμο, είναι θετική. Κινείται στη σωστή κατεύθυνση για τη μείωση της γραφειοκρατίας, τη συντόμευση του χρόνου των διαδικασιών και την αύξηση της διαφάνειας.

Συμφωνούμε με όσα ειπώθηκαν, σχετικά με τον νόμο από τους προλαλήσαντες, σε ότι αφορά στην άμυνα. Επιπλέον, θα θέλαμε να ευχαριστήσουμε τον Γενικό Γραμματέα του Υπουργείου Άμυνας, τον κ. Αντώνη Οικονόμου, για την άριστη συνεργασία που έχουμε με την αμυντική βιομηχανία, αναφορικά τη διαμόρφωση του νέου νόμου.

Όμως, θέλω να συνεχίσω αυτό που είπε πριν και ο κ. Βερονικιάτης. Η εγχώρια βιομηχανία, σε ποσοστό άνω του 80%, όπως είναι οι μεγάλες εταιρείες η ΕΑΒ και οι λοιπές ασχολούνται με έργα MRO, δηλαδή, συντήρησης και παροχής υπηρεσιών. Στην Ελλάδα δεν παράγουμε κύρια ολοκληρωμένα αμυντικά προϊόντα. Δεν θα αγοράσουμε ποτέ ελληνικό αεροσκάφος ή ελληνικό πλοίο. Αυτό σημαίνει, ότι σε ποσοστό άνω του 80%, στην αξία των προμηθειών, τα προϊόντα θα τα πάρουμε από ξένους κατασκευαστές, είτε είναι φρεγάτες, είτε είναι αεροσκάφη.

Άρα, η Ελληνική Αμυντική Βιομηχανία, πρέπει να συμμετέχει με τις βιομηχανικές επιστροφές ή με ανάληψη έργου στο follow-on support. Όλα αυτά στον συγκεκριμένο νόμο, αναφέρονται στο άρθρο 149. Η εγχώρια αμυντική βιομηχανική στρατηγική, μέχρι στιγμής, είναι μία ευχή. Δεν έχει νομική υπόσταση. Θα θέλαμε, λοιπόν, να περιληφθεί μέσα στο άρθρο 149, που αφορά στην εγχώρια αμυντική βιομηχανική στρατηγική, να είναι εκ του νόμου υποχρέωση, όταν γίνονται προμήθειες, να εξασφαλίζονται βιομηχανικές επιστροφές, είτε με τη μορφή υποκατασκευαστικού έργου, είτε με τη μορφή συμμετοχής στο follow-on support και στην εν συνεχεία υποστήριξη των συστημάτων, που είναι πολλαπλάσιας αξίας από την ίδια την αξία του συστήματος. Όλα αυτά, βέβαια, τηρώντας τις διαδικασίες για την ασφάλεια εφοδιασμού σύμφωνα με το 346 της Συνθήκης της Ε.Ε..

Όλες οι χώρες της Ευρώπης το έχουν πετύχει. Καταργήθηκαν τα αντισταθμιστικά ωφελήματα, παρ’ όλα αυτά η αμυντική τους βιομηχανία σε όλες τις χώρες συνεχίζει να υποστηρίζεται. Οι Γερμανοί έχουν 99% προμήθεια γερμανικών προϊόντων, οι Γάλλοι έχουν 98%, οι Ιταλοί το ίδιο. Άρα, δεν φταίει ο νόμος ή η οδηγία, φταίει το πως εμείς τα εφαρμόζουμε.

Προτείνουμε, λοιπόν, εκτός από το συγκεκριμένο που σας είπα, δηλαδή, την προσθήκη στο άρθρο 149, να δημιουργηθεί -θεωρούμε ότι είναι απόλυτη ανάγκη- κυβερνητική δομή, Υφυπουργείο ή Αναπληρωτής Υπουργός, που να είναι υπεύθυνος για την αμυντική βιομηχανία, ενώ σε ότι αφορά στη σημερινή συζήτηση, θα προτείναμε μία ομάδα εργασίας που να είναι και από την Επιτροπή της Βουλής και από το Υπουργείο Άμυνας και από τους συνδέσμους βιομηχανίας, για να δούμε πώς θα καταφέρουμε να μπορέσει η Ελληνική Αμυντική Βιομηχανία να πάρει το έργο που μπορεί και πρέπει να πάρει, μέσα από τις προμήθειες, καθώς μετά από πάρα πολλά χρόνια, μετά από πάνω από δέκα χρόνια, αρχίζουμε να έχουμε πάλι προμήθειες σημαντικότατου προϋπολογισμού.

Σας ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει ο κ. Γεωργούσης.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΓΕΩΡΓΟΥΣΗΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. του Συνδέσμου Αποφοίτων Σχολής Ικάρων (ΣΑΣΙ)):** Θα ήθελα να ευχαριστήσω εκ μέρους του Δ.Σ. και των μελών του Συνδέσμου Αποφοίτων Σχολής Ικάρων για την πρόσκληση.

Θα ήθελα να πω, πως ο Σύνδεσμός μας έχει μέλη από όλες τις ειδικότητες της Σχολής Ικάρων. Επομένως, το γνωστικό αντικείμενο που υπάρχει είναι μεγάλης έκτασης Ο βασικός λόγος που φτιάξαμε τον Σύνδεσμο είναι, για να μπορούμε όλη αυτή τη γνώση που αποκτούμε δωρεάν από την Πατρίδα, να τη γυρίσουμε πίσω, για όποιον νομίζει ότι είναι χρήσιμη.

Το υπό συζήτηση νομοσχέδιο είναι πάρα πολύ σημαντικό. Πρέπει να διευκρινίσω, όμως, ότι εξ’ αντικειμένου ασχοληθήκαμε μόνο με το Β΄ Μέρος του νομοσχεδίου που αφορά στις συμβάσεις αμυντικού υλικού, γενικά τα θέματα του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας. Είναι, το 15% με 20% του παρόντος νομοσχεδίου.

Πρέπει να τονίσω, ότι όλο το νομοσχέδιο είναι προς τη σωστή κατεύθυνση επίλυσης προβλημάτων. Κατά τη γνώμη μας, θα ήταν άριστο, εάν είχαν ενσωματωθεί σε αυτό το νομοσχέδιο όλοι οι άλλοι νόμοι που είναι «διασπαρμένοι» και αφορούν στις αμυντικές συμβάσεις, έτσι ώστε να γινόταν πιο εύκολη, από τους ανθρώπους που χειρίζονται αυτές τις συμβάσεις, η επίλυση αποριών ή η αποφυγή λαθών. Μετά, λοιπόν, και από αυτό το νομοσχέδιο θα έχουμε τέσσερις κύριους νόμους, στους οποίους θα πρέπει να ανατρέχουν αυτοί που ασχολούνται με τις συμβάσεις.

Πρέπει να τονιστεί, ότι το πιο σημαντικό που βάζει και αυτός ο νόμος είναι, ότι καταργεί τα δύο άρθρα, το 9 και το 11, του προηγούμενου νόμου, τα οποία ήταν εκτός τόπου και χρόνου, με αυτά που ζήταγε από τις μεγάλες εταιρείες, όπως να υποβάλουν αίτημα, προκειμένου να συμμετέχουν στις συμβάσεις. Θεωρούμε, λοιπόν, σημαντικό, ότι απλοποιούνται αυτές οι προϋποθέσεις συμμετοχής.

Η διεύρυνση των υφιστάμενων διαδικασιών περί διαφάνειας, ελαττώνει το συνολικό κόστος του προγράμματος από τα πενήντα εκατομμύρια στα τριάντα εκατ., για να εγκριθεί από το ΚΥΣΕΑ. Επίσης, εισάγονται για γνωμοδότηση στην αρμόδια Επιτροπή της Βουλής με κόστος προϋπολογισμού έργα ή προμήθειες δέκα εκατομμυρίων, ενώ διευρύνεται και η καθηκοντολογία της Γενικής Διεύθυνσης Αμυντικών Επενδύσεων της ΓΔΑΕ, με, επιπλέον, αρμοδιότητες που μέχρι τώρα ήταν στο γραφείο του Υπουργού. Ακόμη, απλουστεύεται η διαδικασία των επαφών και του τεχνικού διαλόγου των αρμόδιων υπηρεσιακών οργάνων με τους εκπροσώπους των οικονομικών φορέων, κ.λπ..

Θέλω να τονίσω ιδιαίτερα αυτά που τονίστηκαν από τον κ . Κούτρα, τον κ. Ροζολή και τον κ. Βερονικιάτη και αφορούν στην αμυντική βιομηχανία. Πρέπει να ληφθούν σοβαρά υπόψη, όπως και το ποσοστό που ενώ πολλές φορές προβλέπεται, ποτέ δεν διατίθεται για την αμυντική έρευνα και την ανάπτυξη διαφόρων συστημάτων.

Κύριε Πρόεδρε, ο προηγούμενος ν.3978/2011, ουσιαστικά, είχε χαρακτηριστεί ως νόμος περί μη προμηθειών. Η καινούργια προσπάθεια που γίνεται είναι προς τη σωστή κατεύθυνση και πιστεύω ότι θα βοηθήσει πάρα πολύ.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει ο κ. Τριανταφυλλόπουλος.

**ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. της Ένωσης Ιδιοκτητών Ημερησίων Επαρχιακών Εφημερίδων (ΕΙΗΕΕ)):** Σας ευχαριστώ πολύ και καλημέρα σε όλους.

Κύριε Πρόεδρε, κύριοι Υπουργοί, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, δεν νομίζω -και πραγματικά έχω αυτή την πεποίθηση- ότι υπάρχει έστω και ένα μέλος του ελληνικού Κοινοβουλίου, ακόμη και αν έχει εκλεγεί, για πρώτη φορά, σε αυτή τη θητεία, που να μην γνωρίζει το μείζον ζήτημα για την επιβίωση του επαρχιακού τύπου που έχει αναδειχθεί από το έτος 2014.

Το έτος 2014 εισήχθη, για πρώτη φορά, στο ελληνικό Κοινοβούλιο το ζήτημα της περικοπής των δημοσιεύσεων, διακηρύξεων και δημοπρασιών στα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου, στους Ο.Τ.Α. και σε όλους τους εποπτευόμενους φορείς. Από τότε, σε εκείνη την κρίσιμη συζήτηση, κρίθηκε στην ουσία του το ζήτημα. Πράγματι, τότε, όλα τα Κόμματα του Κοινοβουλίου συμφώνησαν για την αναγκαιότητα της διατήρησης των δημοσιεύσεων για δύο ουσιαστικούς λόγους. Ο ένας λόγος, ήταν αυτός που σήμερα κι’ εμείς επικαλούμαστε, ότι το όφελος του Δημοσίου από την δημοσίευση στην εφημερίδα, είναι πολύ μεγαλύτερο από τη μη δημοσίευση. Δηλαδή, οι κανόνες διαφάνειας στο να πληρούνται και να τηρούνται με τη δημοσίευση στην εφημερίδα, είναι πολύ σημαντικό, σε ότι αφορά στην τελική τιμή που θα έχουμε.

Αυτό συμβαίνει, γιατί έχουμε τη διασφάλιση του ανταγωνισμού, μεταξύ των εταιρειών που θέλουν να συμμετάσχουν σε έναν διαγωνισμό. Η πρόβλεψη, όπως έγινε στη συνέχεια και αναφέρεται σήμερα στο υπό συζήτηση νομοσχέδιο, το να δημοσιεύεται μόνο στο ΚΗΜΔΗΣ, στο κεντρικό μητρώο, δηλαδή, μόνο ηλεκτρονικά, αποκλείει μία σειρά από πολύ μικρές επιχειρήσεις που θα ήθελαν να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό, γιατί δεν θα το μάθουν ποτέ. Για παράδειγμα, μία προμήθεια σε τρόφιμα, σε είδη ιχθυοπωλείων, οπωροπωλείων, σε έναν παιδικό σταθμό, σε έναν Δήμο, σε έναν διαγωνισμό, δεν μπορεί να πληροί τις προϋποθέσεις μιας μεγάλης εταιρείας να έχει τα ηλεκτρονικά του συστήματος, ώστε να μπορέσει να συμμετάσχει. Άρα, η διασφάλιση του ανταγωνισμού είναι μείζον και ακόμη μεγαλύτερο είναι το θέμα του οφέλους του Δημοσίου.

Τότε, το 2014, κρίνοντας και την αναγκαιότητα για την επιβίωση των επαρχιακών εφημερίδων, όταν ανέλαβα Πρόεδρος το 2009, αυτά τα δώδεκα χρόνια βρήκα, περίπου, 400 τίτλους, διακόσιες ημερήσιες εφημερίδες κι άλλες τόσες εβδομαδιαίες. Σήμερα, που μιλάμε, κύριε Πρόεδρε, οι εφημερίδες αυτές δεν είναι ούτε διακόσιες. Έχουμε απωλέσει, δηλαδή, το 50% των μικρομεσαίων επιχειρήσεων Τύπου σε όλη την Ελλάδα. Αυτή τη στιγμή, έχουμε διακόσια ενεργά Α.Φ.Μ. που κρατούν όλο το «οικοδόμημα», εκατό ημερήσιες και εκατό εβδομαδιαίες, στις κατά τόπους κοινωνίες, δίνοντας τη «μάχη» πραγματικά.

Στο σημείο αυτό, θέλω να πω, ότι δεν είναι θέμα μόνο Δημοκρατίας, είναι πολύ σπουδαιότερο, όπως έχουν εξελιχθεί τα πράγματα. Μίλησε ο Πρωθυπουργός, με αφορμή την πρόσφατη υπόθεση Λιγνάδη, «για μη επανδρωμένα πληκτρολόγια». Τα δικά μας πληκτρολόγια είναι επανδρωμένα. Έχουν ονοματεπώνυμο, διεύθυνση, Α.Φ.Μ. και έχουν μία ποιότητα, σε ό,τι αφορά το λειτούργημά τους στην κάθε τοπική κοινωνία.

Αντιλαμβάνονται, λοιπόν, οι πάντες, ότι, εάν με την ψήφιση του νομοσχεδίου, όπως είναι, χωρίς να προβλεφθεί και η δημοσίευση των διακηρύξεων δημοπρασιών στις επαρχιακές εφημερίδες, «σβήνει», τυπικά και οριστικά, ο επαρχιακός τύπος.

Τέλος, σε ό,τι αφορά στα νομοτεχνικά ζητήματα, θα ήθελα να κάνω κάποιες επισημάνσεις. Όταν ψηφίστηκε ο ν.4412/2016, η Νέα Δημοκρατία, τότε, και τα άλλα Κόμματα ζήτησαν ονομαστική ψηφοφορία και καταψήφισαν το συγκεκριμένο άρθρο, αυτό, δηλαδή, που σήμερα αναπαράγεται ως άρθρο 19, στον νόμο που φέρνει το Υπουργείο Ανάπτυξης. Μάλιστα, υπήρχε η δέσμευση, ότι όταν έρθει στην Κυβέρνηση η Νέα Δημοκρατία, θα αποκαταστήσει αυτή την αδικία.

Σήμερα, όχι μόνο δεν αποκαθίσταται, αλλά η αδικία είναι, ακόμη, μεγαλύτερη. Στον ν.4412/2016, υπήρχε το άρθρο 379 στις μεταβατικές διατάξεις, που έδινε τη δυνατότητα της διατήρησης των δημοσιεύσεων μέχρι 31/12/2020. Δηλαδή, υπήρχε πρόβλεψη για την παράταση, πριν τέσσερα χρόνια. Σε συνέχεια αυτού, ήρθε η Κυβέρνηση, τον Δεκέμβριο του 2020, με τον ν.4764/2020 και το άρθρο 185 και έκανε την παράταση αυτή μέχρι 31/12/2021. Σήμερα, στον νόμο που φέρνει το Υπουργείο Ανάπτυξης, δεν υπάρχει καμία πρόβλεψη ούτε στις μεταβατικές διατάξεις. Όχι μόνο, δηλαδή, στο άρθρο 19 δεν υπάρχει πρόβλεψη για τη δημοσίευση στις εφημερίδες, αλλά δεν υπάρχει ούτε ένα αντίστοιχο άρθρο που να δίνει το δικαίωμα και να διασφαλίζει την παράταση μέχρι 31/12/2021. Είναι πολύ σοβαρό.

Φοβάμαι, ότι υπάρχει ένα κενό στην νομοθεσία, από τη στιγμή, που ο ν.4412/16 παύει να ισχύει τυπικά με την ψήφιση του νόμου που προωθείται. Όμως, δεν υπάρχει και η πρόβλεψη, ώστε να δίνεται η δυνατότητα για ένα χρονικό διάστημα, όπως έκανε ο ν.4412/2016, τότε για τέσσερα χρόνια. Για παράδειγμα, για μία πενταετία, θα μπορούσε ο νόμος να έρθει και να διασφαλίσει τη βιωσιμότητα των εφημερίδων. Είναι αδήριτη ανάγκη για τους πάντες. Νομίζω, ότι δεν υπάρχει κανείς που δεν το έχει μάθει ή δεν το έχει συζητήσει. Τα Κόμματα του Κοινοβουλίου και η Κυβέρνηση με σειρά διατάξεων και εξαγγελιών της, έχουν σταθεί στο πλευρό του επαρχιακού τύπου. Ζητούμε και από τον Υπουργό Ανάπτυξης και από όλα τα Κόμματα να μην βάλουν «ταφόπλακα» στις επαρχιακές εφημερίδες. Η ζημία που θα προκληθεί και για το όφελος του Δημοσίου με την έλλειψη διαφάνειας και ανταγωνισμού, αλλά και η ζημία που θα προκαλέσουν τα διακόσια Α.Φ.Μ., θα είναι μεγάλη, αφού, τυπικά, θα κλείσουν. Δηλαδή, θα διαλυθεί, στην κυριολεξία, το «οικοδόμημα» του επαρχιακού τύπου.

Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει ο κ. Μακέδος.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΑΚΕΔΟΣ (Πρόεδρος του Ταμείου Μηχανικών Εργοληπτών Δημοσίων Έργων (ΤΜΕΔΕ))**: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Να ξεκινήσω με μία διευκρίνηση. Πλέον, το Ταμείο μας, με πρόσφατη νομοθετική ρύθμιση, είναι Ταμείο Εγγυοδοσίας και Μισθοδοσίας, όχι μόνο των μηχανικών και εργοληπτών δημοσίων έργων, με τη στενή έννοια του πρώην της ΤΣΜΕΔΕ, αλλά εγγράφονται ως μέλη, όσοι έχουν πτυχίο μελετητικό ή εργοληπτικό από την αρμόδια υπηρεσία του Υπουργείου Υποδομών. Άρα, είναι ένα Ταμείο Εγγυοδοσίας, στο οποίο μπορούν να ενταχθούν και μέλη του ΓΕΩΤΕΕ, του Οικονομικού Επιμελητηρίου και όλοι γενικά οι επιστήμονες που έχουν την ανάληψη τεχνικής ευθύνης, απέναντι στα έργα δημοσίου συμφέροντος.

Είναι γεγονός, ότι μετά την ψήφιση του ν.4412/2016 υπήρξε επαρκής χρόνος, τεσσεράμισι χρόνια και πλέον, για την αποτίμηση των στρεβλώσεων, των τροποποιήσεων ή των οποιονδήποτε βελτιώσεων που θα έπρεπε να κάνει κανείς, προκειμένου να δώσει, εκ νέου, πραγματικό αποτέλεσμα, σε πραγματικό χρόνο, μετά από όλες τις διαδικασίες που μπορεί να διαπιστώσει εύκολα στην αγορά.

Ποια είναι τα μεγάλα προβλήματα στην αγορά των δημοσίων συμβάσεων με την ευρύτερη έννοια του όρου; Ήταν η παγίωση των μεγάλων εκπτώσεων, η κατάργηση των κριτηρίων επιλογής, η ανάθεση μελετών με μοναδικό κριτήριο το κόστος, ο χαρακτηρισμός των τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών μας, ως γενικών υπηρεσιών, οι καθυστερήσεις σε διάφορα στάδια των διαδικασιών ανάθεσης μελέτης, πολλές φορές, λόγω των επιτροπών και των κληρώσεων. Επίσης, η μηδενική αξιοποίηση ιδιωτών μελετητικού και εργοληπτικού κλάδου. Όλα αυτά, σε συνδυασμό με τις ελλείψεις σύγχρονων προδιαγραφών και τιμολογίων και τη λειτουργία των νέων μητρώων που το π.δ.71 προδιαγράφει, έφερε μία κατάσταση στην αγορά που έπρεπε, επειγόντως, να δοθεί λύση.

Είναι γεγονός, ότι, ήδη, και το προηγούμενο κείμενο, με τις εκατοντάδες αντικαταστάσεις του, ήταν ένα δυσλειτουργικό κείμενο. Άρα, με αυτήν την έννοια, είμαστε στη σωστή κατεύθυνση. Έχει γίνει επαρκής διαβούλευση με το Υπουργείο Υποδομών και το Υπουργείο Ανάπτυξης και το νομοσχέδιο προσπαθεί να επέμβει, άμεσα και μακροπρόθεσμα, στο μεγάλο θέμα των μεγάλων εκπτώσεων.

Ειπώθηκε από πολλούς το θέμα των πρόσθετων εγγυήσεων που έρχονται να θεσμοθετηθούν, με βάση, όχι το ποσό της σύμβασης, αλλά με βάση τον προϋπολογισμό. Θέλω να επισημάνω στην Επιτροπή σας και στους υπόλοιπους κοινωνικούς φορείς, το παράδοξο που συνέβαινε μέχρι σήμερα. Σε μία έκπτωση 100% για ένα έργο δημόσιας σύμβασης, δεν απαιτείτο εγγυητική, γιατί το ποσοστό της εγγυητικής, το 5% της σύμβασης, ήταν μηδενικό, σε σχέση με το ΑΕΠ που, πιθανόν, είχε αναλάβει κάποιος. Άρα, ήταν δυσανάλογο του ρίσκου του οικονομικού φορέα του αναδόχου που θα αναλάμβανε το έργο. Άρα, είναι θέμα δημόσιου συμφέροντος η σύνδεση του ύψους εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης, με τον προϋπολογισμό του έργου της υπηρεσίας, γιατί πάνω σε αυτό η υπηρεσία έρχεται να υπερασπίσει το δημόσιο συμφέρον.

Αυτό συνδυαστικά, με το άρθρο 84 για το ενιαίο σύστημα τεχνικών προδιαγραφών και τιμολόγησης έργων, θα δώσει μεσομακροπρόθεσμα, ακριβώς, το θέμα της αιτιολόγησης των προσφορών. Δηλαδή, το ρίσκο του οικονομικού φορέα, σε σχέση με την εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης και ο αντικειμενικός προσδιορισμός του κόστους, κάτι που είναι ανελαστικό για έναν ανάδοχο του έργου, δηλαδή, πόσο είναι το κόστος των υλικών του έργου, γιατί δεν μπορεί να δίνει έκπτωση μικρότερη ή μεγαλύτερη από το κόστος των υλικών, με αυτή την έννοια, θα μπορέσει να προσδιοριστεί αντικειμενικά η, ασυνήθιστα, χαμηλή προσφορά. Πάνω σε αυτά τα θέματα θα στείλουμε, επιμέρους, παρατηρήσεις σήμερα και κατ’ άρθρον και γενικές για το θέμα των εγγυητικών επιστολών. Στα υπόλοιπα θέματα που έχουν να κάνουν με την απλοποίηση των διαδικασιών και τον έλεγχο των έργων των δημόσιων συμβάσεων, δεν θέλω να έρχομαι επικαλυπτικά σε αυτά που έχουν ειπωθεί από τους αρμόδιους φορείς. Θέλω να επισημάνω μόνο, για άλλη μία φορά, ότι υπάρχει η βούληση, όντως, να μπούμε στο κομμάτι των εκπτώσεων, κάτω του κόστους και να δώσουμε πραγματικό αποτέλεσμα τις επόμενες μέρες και το επόμενο χρονικό διάστημα.

Μην ξεχνάτε, ότι τα μεγάλα κονδύλια έρχονται πάλι μέσα από τις δημόσιες συμβάσεις, μέσα από το Ταμείο Ανάκαμψης της Ευρωπαϊκής Επιτροπής. Με αυτή την έννοια, να επισημάνω, ότι θέματα που έχουν να κάνουν με φορείς, όπως το Τεχνικό Επιμελητήριο για τα πειθαρχικά ή για το αν θα πρέπει ένας θεσμοθετημένος σύμβουλος της Πολιτείας να αναλάβει περαιτέρω δράσεις, ναι, όπως είπε και ο Πρόεδρος του ΤΕΕ, σε συνεννόηση με όλους τους αρμόδιους φορείς, μπορούμε να δώσουμε την επόμενη μέρα καλύτερο αποτέλεσμα στην πραγματική οικονομία, προασπίζοντας το δημόσιο συμφέρον. Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει η κυρία Νάντσου.

**ΘΕΟΔΟΤΑ ΝΑΝΤΣΟΥ (Επικεφαλής Περιβαλλοντικής Πολιτικής του WWF Hellas):** Σας ευχαριστώ πολύ.Κύριε Πρόεδρε, εμείς θα μιλήσουμε για το άρθρο 219, το οποίο αφορά σε προστατευόμενες περιοχές και συγκεκριμένα στο Δίκτυο Natura 2000. Όσα χρόνια ασχολούμαστε με την περιβαλλοντική νομοθεσία και παρακολουθούμε τα νομοσχέδια, τέτοια διάταξη δεν έχουμε ξαναδεί. Ουσιαστικά, αυτό που κάνει είναι, ότι αποσυντονίζει, αποδιοργανώνει τις περιοχές Natura, διαλύει τις περιοχές Natura. Εάν μπορούσα να δείξω κάποια slides από την ίδια την κοινοτική οδηγία για τους οικοτόπους που διέπει τις περιοχές Natura, θα βλέπατε, ότι οι περιοχές Natura δεν είναι επιλογή κάθε χώρας, είναι κοινοτική υποχρέωση να προστατεύονται ακέραιες και όχι σε κομμάτια. Για το άρθρο 6, λοιπόν, της Οδηγίας που, επανειλημμένα, παραβιάζει η Ελλάδα και υπάρχει και πρόσφατη καταδίκη της χώρας μας από το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, η Κομισιόν, ήδη, ξεκινά διαδικασία pilot, όπως λέγεται, η οποία είναι πριν από τη διαδικασία παράβασης.

Αυτή η διαδικασία έχει κάποια βήματα. Το πρώτο βήμα είναι, ότι θεσμοθετούνται τα αναγκαία μέτρα διαχείρισης και διατήρησης. Μιλάμε για τα προεδρικά διατάγματα, μιλάμε για τους όρους προστασίας των περιοχών αυτών. Αυτό δεν το έχει κάνει η Ελλάδα. Το δεύτερο στάδιο είναι, ότι θεσμοθετούν τα απαραίτητα μέτρα, για να αποφευχθεί η υποβάθμιση αυτών των περιοχών και των τύπων οικοτόπων και ειδών. Αυτό δεν το έχει κάνει η Ελλάδα. Το τρίτο και κρίσιμο στάδιο που είναι, επίσης, ένα σημείο, το οποίο παραβιάζεται ξεκάθαρα από το άρθρο 219, είναι, ότι οποιοδήποτε έργο ή επενδυτικό σχέδιο, όπως αυτά που φαίνεται ότι «φωτογραφίζει» ή προσπαθεί να εξυπηρετήσει η συγκεκριμένη διάταξη, δεν παραβιάζουν, δεν υποβαθμίζουν την ακεραιότητα του τόπου. Είναι ξεκάθαρο από την Οδηγία, ότι μιλάμε για τους τόπους αυτούς, για την κάθε περιοχή Natura ολόκληρη και όχι ως υποπεριοχές προστασίας. Αυτό πρέπει να είναι σαφές. Το συγκεκριμένο άρθρο, λοιπόν, κατά τη γνώμη μας, ρεζιλεύει την Ελλάδα για άλλη μία φορά, ως παραβιάζουσα την Οδηγία για τους οικοτόπους σε ευρωπαϊκό επίπεδο. Να ξέρετε, ότι η Ελλάδα είναι η μόνη που έχει τόσες σημαντικές παραβιάσεις στο θέμα της προστασίας των περιοχών αυτών.

Εμείς έχουμε, ήδη, αποστείλει υπόμνημα, ως WWF, στα μέλη της Βουλής των Ελλήνων. Σήμερα βγήκε και κοινή ανακοίνωση δώδεκα περιβαλλοντικών οργανώσεων, την οποία θα σας στείλω για να κατατεθεί στα Πρακτικά γι’ αυτό το άρθρο. Πραγματικά, είναι πρωτοφανής η παραβίαση του κοινοτικού δικαίου μέσα από αυτό το άρθρο. Ταυτόχρονα, ξεκινήσαμε το μεσημέρι της Παρασκευής μία δημόσια διαμαρτυρία με τη συγκέντρωση υπογραφών. Είχαμε στόχο μέσα στο σαββατοκύριακο να συγκεντρώσουμε 5.000 υπογραφές. Όμως, έχουν μαζευτεί, ήδη 20.000, υπογραφές.

Αυτό δείχνει, κύριε Πρόεδρε και κύριε Γεωργιάδη και κύριε Υπουργέ, που είστε αρμόδιος για την προστασία του περιβάλλοντος, κύριε Σκρέκα, ότι το περιβάλλον πια, ειδικά μετά την πανδημία, είναι αίτημα της κοινωνίας. Η προστασία του περιβάλλοντος, όπως επιβάλλει και η οδηγία για τους οικοτόπους, είναι κοινωνικό αίτημα που πια είναι διάχυτο. Είναι κοινωνική αγωνία που πρέπει να τη λαμβάνουμε σοβαρά υπόψη.

Άκουσα τον κ. Γεωργιάδη στη συζήτηση που έγινε στην Επιτροπή σας την προηγούμενη εβδομάδα να μιλάει για το Συμβούλιο της Επικρατείας. Ο ρόλος του Συμβουλίου της Επικρατείας είναι η επιτέλεση των αρμοδιοτήτων της δικαστικής εξουσίας. Εσείς είστε η νομοθετική εξουσία. Το Συμβούλιο της Επικρατείας δεν λειτουργεί εν κενώ. Λειτουργεί στο πλαίσιο νόμων που ψηφίζει η Βουλή. Αυτή η ρύθμιση θα «καταπέσει» σίγουρα σε επίπεδο ευρωπαϊκών δικαστηρίων; Δεν ξέρω να σας πω τώρα. Όμως, αυτή είναι η ποιότητα της νομοθέτησης που θέλουμε σε αυτή τη χώρα; Αυτή είναι η ποιότητα της ανάπτυξης που θέλουμε σε αυτή τη χώρα; Να «κυνηγιούνται» τα αυτονόητα στα δικαστήρια;

Όχι. Θεωρούμε, ότι πρέπει η Βουλή των Ελλήνων να προτάξει το, πραγματικά, κοινό συμφέρον, που είναι η προστασία του περιβάλλοντος, η ασφάλεια δικαίου για όλους και η διαφάνεια στη νομοθέτηση. Αυτή η διάταξη δεν έχει βγει σε διαβούλευση. Με διορθώνετε αν κάνω λάθος. Είναι μία αδιανόητη διάταξη, για την οποία θα μπορούσε κάποιος να ρωτήσει και τις υπηρεσίες του αρμόδιου για την προστασία του περιβάλλοντος Υπουργείου, του ΥΠΕΝ. Θα σας πουν, ότι, πραγματικά, αντίκειται κατάφωρα και ξεκάθαρα στην κοινοτική νομοθεσία για την προστασία των περιοχών NATURA 2000. Ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών)**: Τον λόγο έχει η κυρία Πανουτσάκου.

**ΕΛΙΣΑΒΕΤ ΠΑΝΟΥΤΣΑΚΟΥ (Πρόεδρος του Δ.Σ. της Ομοσπονδίας Συλλόγων Υπαλλήλων Αιρετών Περιφερειών Ελλάδος (ΟΣΥΑΠΕ))**: Καλημέρα και καλό μήνα. Με τον νόμο για τις δημόσιες συμβάσεις και τις τροποποιήσεις που προωθούνται με το παρόν νομοσχέδιο, αποδεικνύεται, καθαρά, ότι η υπονόμευση του ρόλου των δημοσίων υπηρεσιών και η απαξίωση του επιστημονικού τους δυναμικού πάει χέρι-χέρι με την ενίσχυση του ρόλου των επιχειρηματικών ομίλων σε όλη τη «σφαίρα» της οικονομίας και συμβαδίζει με τη μεγαλύτερη διείσδυση του στις δημόσιες λειτουργίες. Ταυτίζοντας το δημόσιο συμφέρον με την αποκλειστική στήριξη στις ανάγκες των επιχειρηματιών, προσπαθείτε να βάλετε τάξη στην «αναρχία» και στους ανταγωνισμούς τους, τάξη που δεν μπήκε, ούτε με τον ν.4412/16, ούτε με τις τετρακόσιες είκοσι τέσσερις τροποποιήσεις του, ούτε, βέβαια, θα μπει και με αυτό το νομοθέτημα. Γνωρίζουμε, ότι το ποιες και πόσες αρμοδιότητες επιλέγει κάθε Κυβέρνηση να εκχωρεί σε ιδιωτικούς φορείς, σχετίζεται με τις φάσεις της οικονομίας, με το ποια κρατικά στηρίγματα χρειάζεται να τους δοθούν, για να στηριχθεί η κερδοφορία τους, προκειμένου να μεγαλώσει η περιβόητη «πίτα» που ποτέ, όμως, δεν τρώνε οι εργαζόμενοι ή τρώνε τα «ψίχουλα».

Στη σημερινή φάση της εξελισσόμενης καπιταλιστικής κρίσης στο έδαφος πανδημίας και προκειμένου να διοχετευτεί γρήγορα σίγουρο χρήμα στους μεγαλοεπιχειρηματίες, προχωράτε παραπέρα την εκχώρηση αρμοδιοτήτων. Δημιουργείτε και άλλα μητρώα πιστοποιημένων φορέων, για να τους δίνετε νομιμοφάνεια στην εκτέλεση των δημόσιων λειτουργιών. Είναι ξεκάθαρο, ότι δεν ανέχεστε να υπάρχουν υπάλληλοι, μηχανικοί και τεχνικοί που μπορεί να φρενάρουν τις μεγαλοκατασκευαστικές, γιατί κάνουν ουσιαστική επίβλεψη και πραγματικές επιμετρήσει. Υπάλληλοι που ως επιβλέποντες αναδεικνύουν τις τεράστιες καθυστερήσεις των περισσότερων αναδόχων, υπάλληλοι που διαφωνούν με τις αναιτιολόγητες παρατάσεις, με τις αυθαίρετες τροποποιήσεις των συμβάσεων, κ.λπ..

Για εμάς είναι αναμενόμενες οι επιλογές σας, γιατί όλο το φάσμα των ελεγκτικών αρμοδιοτήτων του Δημοσίου το θεωρείτε και το αντιμετωπίζετε ως στοιχείο γραφειοκρατίας. Τα ΣΔΙΤ, οι εκχωρήσεις των αρμοδιοτήτων και τα μητρώα πιστοποιημένων φορέων, αποτελούν συστατικά στοιχεία της πολιτικής της Ευρωπαϊκής Ένωσης και όσων πορεύονται με τις επιλογές της. Παίρνετε, λοιπόν, τα μέτρα μπροστά στους πόρους από το Ταμείο Ανάκαμψης, που θέλετε, όπως λέτε, να «απορροφηθούν». Δεν μας λέτε, βέβαια, πόσα από αυτά τα δις θα πάνε σε έργα υποδομής που χρειάζεται ο λαός. Θεωρούμε προσχηματική την αιτιολόγηση που κάνετε για τις καθυστερήσεις των έργων, ενοχοποιώντας γι’ αυτές τις δημόσιες υπηρεσίες και τους δημοσίους υπαλλήλους.

Θα αναφέρω ένα χαρακτηριστικό παράδειγμα για το ποια έργα ιεραρχείτε και πώς «χαϊδεύετε» τις κατασκευαστικές εταιρείες. Το Μαντζαβινάτειο Νοσοκομείο στην Κεφαλονιά, πριν από επτά χρόνια, «χτυπήθηκε» από τον σεισμό και χρειάστηκαν επισκευές. Η σύμβαση για το έργο υπογράφηκε πέντε χρόνια μετά τον σεισμό. Η ανάδοχος εταιρεία έχει κριθεί έκπτωτη δύο φορές, επειδή εγκατέλειψε το έργο. Ο Υπουργός Υποδομών και Μεταφορών αποδέχθηκε και τις δύο φορές τις ενστάσεις της αναδόχου εταιρείας, κατά της απόφασης της διευθύνουσας υπηρεσίας Κεφαλονιάς, μετά από τις, κατά πλειοψηφία, γνωμοδοτήσεις του Εθνικού Συμβουλίου του Υπουργείου.

Τα παραπάνω είναι αποκαλυπτικά της Κυβέρνησης και του Υπουργού Υποδομών, που επιβράβευσαν την τακτική της εταιρείας, «υιοθετώντας» τις δικαιολογίες της σε ένα έργο, μάλιστα, που έχει σχέση με την υγεία και την αντιμετώπιση πανδημίας.

Προσχηματικές είναι, όμως, και οι αναφορές στις καθυστερήσεις που σημειώνονται σε Ο.Τ.Α. μικρών και νησιωτικών Δήμων, που δεν διαθέτουν τεχνική επάρκεια, γιατί, ούτε εσείς, ούτε οι προηγούμενες κυβερνήσεις πήρατε τα αναγκαία μέτρα για να την αποκτήσουν. Η τεχνική επάρκεια δεν αποκτιέται, χωρίς προσλήψεις τεχνικών υπαλλήλων όλων των αναγκαίων ειδικοτήτων, χωρίς εξοπλισμό, μέσα και πόρους, ακόμη και για τα απλά, τα καθημερινά, χωρίς διαλειτουργικότητα των πληροφοριακών συστημάτων.

Όλα αυτά τα προβλήματα δεν τα λύσατε, ούτε στους μικρούς Ο.Τ.Α., ούτε συνολικά. Πόσες προσλήψεις κάνατε; Ούτε μετρημένες στα δάκτυλα. Πόσα έγγραφα έχουμε κάνει εμείς τα αρμόδια Υπουργεία, προκειμένου να αντιμετωπιστούν τα ζητήματα που σχετίζονται με τις μετακινήσεις των υπαλλήλων σε άλλα νησιά και αλλού; Λύθηκαν; Όχι. Τα λύνετε τώρα; Όχι, βέβαια.

Για άλλη μία φορά, αξιοποιείτε τα προβλήματα, που με ευθύνη των κυβερνήσεων δημιουργήθηκαν, για να προχωρήσετε περαιτέρω τις αναθέσεις ως «ώριμο φρούτο», ως μονόδρομο, μάλιστα, στην πολιτική σας, αφήνοντας άλυτα υπαρκτά ζητήματα που ταλανίζουν τις τεχνικές υπηρεσίες. Ακόμη, κι’ αυτά που έχουν ιδιαίτερη σημασία για τη ζωή του λαού, όπως το ζήτημα με τον καθαρισμό των ρεμάτων που αντιμετωπίζεται ως υπηρεσία και όχι ως έργο. Αντιμετωπίζεται, δηλαδή, ως υπηρεσία καθαρισμού εσωτερικών χώρων και επομένως, δεν απαιτείται επίβλεψη, μελετημένη προσαρμογή εργασιών σε κάθε ρέμα, αντιμετώπιση των ιδιαιτεροτήτων και άλλα.

Διαφωνούμε και καταγγέλλουμε την επιλογή της ιδιωτικοποίησης, της επίβλεψης που «Γιάννης κερνάει, Γιάννης πίνει» για κάθε κατασκευαστική εταιρεία με τους δικούς της επιβλέποντες και τις δικές της επιμετρήσεις. Στις αρμόδιες τεχνικές υπηρεσίες, εν τέλει, αφήνετε μόνο τις ποινικές και αστικές ευθύνες, αν και θα έχουν «δεμένα τα χέρια». Διαφωνούμε να απεμπολεί το αρμόδιο Υπουργείο Υποδομών την ευθύνη λειτουργίας και υποστήριξης του ενιαίου συστήματος τεχνικών προδιαγραφών και τιμολόγησης των τεχνικών δημόσιων έργων. Διαφωνούμε με την επέκταση των ορίων των αναθέσεων και τις λεγόμενες απλοποιήσεις των διαδικασιών, δεδομένου ότι οι υπάλληλοι των οικονομικών υπηρεσιών όλων των φορέων της Γενικής Κυβέρνησης, ιδιαίτερα των Ο.Τ.Α., βιώνουν τις παρεμβάσεις των αιρετών και τα τεκταινόμενα, βεβαίως, εν καιρώ πανδημίας, που είναι τραγικά. Διαφωνούμε με την απαξίωση ενός έμπειρου επιστημονικού δυναμικού που υπάρχει στις δημόσιες τεχνικές υπηρεσίες και που θα μπορούσε πολλά να συνεισφέρει σε όλη τη διαδικασία των τεχνικών έργων.

Εν τέλει, διαφωνούμε με το νομοσχέδιο, επαναλαμβάνοντας, ότι δεν λύνει τα υπαρκτά προβλήματα και ότι βαδίζετε σε αντίθετη κατεύθυνση από την ανάγκη για ύπαρξη δημόσιου φορέα μελετών κατασκευών και συντήρησης.

Ευχαριστούμε πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει ο κ. Ιωαννίδης.

**ΓΑΒΡΙΗΛ ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Ομοσπονδίας Συλλόγων Εργαζομένων Αποκεντρωμένων Διοικήσεων Ελλάδος):** Κυρίες και κύριοι Υπουργοί, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, το Διοικητικό Συμβούλιο της ΟΣΕΑΔΕ ευχαριστεί την Επιτροπή και τον Πρόεδρο για την πρόσκληση της Ομοσπονδίας μας.

Για εμάς, τους εργαζόμενους στις αποκεντρωμένες διοικήσεις, που βρισκόμαστε στην πρώτη γραμμή πολλών τεχνικών έργων, το υπό συζήτηση νομοσχέδιο για τις δημόσιες συμβάσεις κινείται στην ίδια γραμμή απελευθέρωσης και επιτάχυνσης της συγκέντρωσης στον κλάδο των κατασκευών στα χέρια μιας μικρής «χούφτας» επιχειρηματικών ομίλων. Μία γραμμή που ακολουθείται, την τελευταία εικοσαετία, απ’ όλες τις μέχρι σήμερα κυβερνήσεις. Μία ευθυγράμμιση και εξειδίκευση των κατευθύνσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης για ενίσχυση της ανταγωνιστικότητας των μεγάλων μονοπωλιακών επιχειρήσεων που βασίζεται πάνω στο «ξεκαθάρισμα» της αγοράς από στους αυτοαπασχολούμενους μελετητές και εργολήπτες. Να μου επιτραπεί να κάνω και μία παράφραση του Άρθουρ Μίλερ, για τον «θάνατο του εμποράκου». Είναι ο «θάνατος», ουσιαστικά, των μικρομεσαίων και αυτοαπασχολούμενων μελετητών και εργοληπτών.

Στόχος του είναι, επίσης, να διευκολυνθεί η χρηματοδότηση μεγάλων εταιρειών, τόσο της Ελλάδας, όσο και της Ευρωπαϊκής Ένωσης, με τη μορφή συμβάσεων, ειδικά μπροστά και στους πόρους του Ταμείου Ανάκαμψης. Η Κυβέρνηση ισχυρίζεται, ότι επιδιώκει με αυτή την απλοποίηση των διατάξεων του νόμου, την άρση των γραφειοκρατικών εμποδίων στις διαδικασίες ανάθεσης και εκτέλεσης δημοσίων συμβάσεων, την επιτάχυνση και την αύξηση της αποτελεσματικότητας των διαδικασιών ανάθεσης και εκτέλεσης δημοσίων συμβάσεων, χωρίς «εκπτώσεις» στο πεδίο της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων. Ουσιαστικά, για εμάς, λέει, ότι θα αρθούν τα όποια τελευταία εμπόδια υπήρχαν στην απρόσκοπτη δράση των μεγάλων ομίλων, γιατί περί αυτού πρόκειται.

Το ίδιο εξυπηρετεί και η επέκταση της χρήσης των ηλεκτρονικών «εργαλείων» για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων. Πρόκειται για βασικό «εργαλείο» συγκέντρωσης υπέρ των μεγάλων εταιρειών, αφού επιτρέπουν στις μεγάλες επιχειρήσεις να «αλώσουν» την αγορά των συμβάσεων. Η προβλεπόμενη μείωση του διοικητικού «βάρους» για τις αναθέτουσες αρχές και τους οικονομικούς φορείς, δημιουργεί «ασφυκτικές» απαιτήσεις που οι υποστελεχωμένες δημόσιες υπηρεσίες, όπως είναι των αποκεντρωμένων διοικήσεων, δασικές υπηρεσίες, περιβάλλοντος και χωρικού σχεδιασμού, υδάτων, τεχνικού ελέγχου και άλλες σημαντικές υπηρεσίες που ασχολούνται με δημόσια έργα, δεν θα μπορούν να ανταποκριθούν και θα οδηγούνται, αναγκαστικά, στη γενικευμένη ιδιωτικοποίηση των μελετών και των ελέγχων, όπως και των επιβλέψεων των έργων.

Παραδίδονται έτσι, η επίβλεψη και εκτέλεση των δημόσιων έργων, αλλά και των μελετών, εκπόνηση-παραλαβή, σε επιχειρηματικούς ομίλους, με πρόσχημα την υποστελέχωση των δημοσίων υπηρεσιών που η ίδια η Κυβέρνηση συντηρεί, τόσο αξιοποιώντας το ΤΕΕ ως κεντρικό θεσμικό φορέα, όσο και εισάγοντας μητρώα ιδιωτών που θα αναλάβουν τις σχετικές διαδικασίες, βλέπε ηλεκτρονικές άδειες. Ουσιαστικά, πρόκειται για μία ιδιωτικοποίηση λειτουργιών του Κράτους. Αποτέλεσμα του σχεδίου νόμου θα είναι η επιδείνωση των όρων των δημοσίων συμβάσεων, προς όφελος λίγων μεγάλων επιχειρήσεων και εταιρειών και σε βάρος των εργαζομένων στον κλάδο μελετών και κατασκευών γενικότερα, είτε ως φυσικά πρόσωπα, είτε ως αυτοαπασχολούμενοι, είτε ως εργαζόμενοι στο Δημόσιο, όπως και στα λαϊκά στρώματα.

Γι’ αυτό και είμαστε αντίθετοι και θα παλέψουμε, ώστε να μην προχωρήσουν αυτές οι νέες αντιδραστικές ρυθμίσεις στα έργα, στις μελέτες, στις αμοιβές, στα επαγγελματικά δικαιώματα και έχουμε εξαγγείλει μαζί με επτά ομοσπονδίες του Δημοσίου, που εκπροσωπούν χιλιάδες εργαζόμενους, απεργιακή κινητοποίηση και συγκέντρωση στη Βουλή την ημέρα της ψήφισης του νομοσχεδίου. Όχι μόνο στην Αθήνα, αλλά και σε όλες τις μεγάλες πόλεις.

Η μοναδική διέξοδος για εμάς βρίσκεται στον αγώνα ενάντια σε αυτή την πολιτική της Ευρωπαϊκής Ένωσης και της Κυβέρνησης που είναι ξεκάθαρα υπέρ της ανταγωνιστικότητας των επιχειρηματικών ομίλων, στην «πάλη» για τη συνολική ανατροπή της πολιτικής του ευρωμονόδρομου και στη διεκδίκηση ενός άλλου, ριζικά διαφορετικού δρόμου ανάπτυξης, με κριτήριο τις σύγχρονες και πραγματικές λαϊκές ανάγκες.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει ο κ. Πετρόπουλος.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΠΕΤΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Διπλωματούχων Μηχανικών Δημοσίων Υπαλλήλων (ΠΟΕΜΔΥΔΑΣ)):** Κύριε Πρόεδρε, κύριοι Βουλευτές, ευχαριστούμε και εμείς με τη σειρά μας για την πρόσκληση.

Είναι προφανές, ότι είναι ένα τεράστιο θέμα, το θέμα των δημοσίων συμβάσεων και ειδικά των δημοσίων έργων που μας απασχολεί εμάς ως διπλωματούχους μηχανικούς. Το ζούμε, κάθε φορά, που περνάμε από τα διόδια και τα πληρώνουμε ως πολίτες. Το ζούμε, κάθε φορά, όταν μετά από μία σειρά φυσικές καταστροφές αναζητούμε τι πήγε ή δεν πήγε καλά, ποια έργα δεν έγιναν, είτε αφορά τους σεισμούς, είτε αφορά τις πυρκαγιές, είτε τη διαχείριση της δημόσιας υγείας, κ.λπ..

Τα μεγάλα προβλήματα, που, κατά τη γνώμη μας, αφορούν στο ζήτημα των δημοσίων έργων, είναι το ύψος του προγράμματος δημοσίων επενδύσεων, η στελέχωση των δημόσιων τεχνικών υπηρεσιών, η προτεραιότητα του ποια έργα μπορούν να προσφέρουν αυτή τη στιγμή στο περιβάλλον και στην κοινωνία, δεν αντιμετωπίζονται με το παρόν νομοσχέδιο. Φοβόμαστε, ότι κινούνται σε κατεύθυνση που είναι αντίθετη από αυτή που θα όφειλε να κινηθεί ένα νομοσχέδιο που θέλει να αντιμετωπίσει όλα αυτά τα μεγάλα θέματα. Όπως λέμε και στην κοινή μας ανακοίνωση οι επτά ομοσπονδίες, με το παρόν νομοσχέδιο, οι ιδιώτες θα καθορίζουν τις τεχνικές προδιαγραφές για τα έργα, ιδιώτες θα καθορίζουν τις τιμές των υλικών και των εργασιών, δηλαδή, το ίδιο το κόστος των έργων, ιδιώτες θα εκπονούν τις μελέτες των έργων και αυτές τις μελέτες θα τις επιβλέπουν πιστοποιημένοι ιδιωτικοί φορείς.

Τα έργα θα τα κατασκευάζουν οι ίδιοι οι ιδιώτες εργολήπτες, ενώ θα τα επιμετρούν και θα τα επιβλέπουν, πλέον, και οι ιδιώτες, οι οποίοι, μάλιστα, θα επιλέγονται και θα πληρώνονται από τους ίδιους τους ιδιώτες εργολάβους. Όλα αυτά, κατά τη γνώμη μας, είναι σε αντίθετη κατεύθυνση, σε μία λογική «Γιάννης κερνάει, Γιάννης πίνει» και όχι σε αυτή που θα έπρεπε να κινείται ένα νομοσχέδιο που θα αντιμετωπίσει με διαφάνεια και προς όφελος του δημοσίου συμφέροντος τις δημόσιες συμβάσεις και τα έργα.

Ενδεικτικά, στο άρθρο 139, όπως αναφέρθηκε και από άλλους ομιλητές, ρυθμίζονται 77 ολόκληρες εξουσιοδοτικές πράξεις για έκδοση προεδρικών διαταγμάτων και κυα, δηλαδή, άλλος ένας ή ακόμη και περισσότεροι νόμοι, οι οποίοι μένουν να οριστούν, για να ρυθμίσουν λεπτομέρειες εφαρμογής αυτού του νόμου, οι οποίες θα έχουν τεράστιες επισφάλειες στην πορεία τους, χωρίς να κριθούν νομοθετικά, αλλά μόνο με την έκδοση των εξουσιοδοτικών αποφάσεων που προβλέπονται

Στα πιο ουσιαστικά σημεία που αφορούν στον νόμο για τους Διπλωματούχους Μηχανικούς, το πρώτο προβληματικό σημείο είναι η απάλειψη του ορισμού της «τεχνικής επάρκειας» για τις αναθέτουσες αρχές, σημάδι που, κατά τη γνώμη μας, δείχνει, ότι υπάρχει σαφής θέληση μη στελέχωσης των δημόσιων τεχνικών υπηρεσιών, οι οποίες έχουν φτάσει στα όριά τους με την υπάρχουσα υποστελέχωση. Τα έχουμε πει και σε άλλες διαβουλεύσεις και σε άλλα νομοσχέδια. Το 2011, υπήρχαν 12.000 μηχανικοί, μόλις 8.000, αυτή τη στιγμή, με το 45% των διπλωματούχων μηχανικών της διοίκησης να είναι άνω των πενήντα ετών, ενώ δεν υπάρχει καμία πρόβλεψη στελέχωσης για τα επόμενα χρόνια. Πολύ περισσότερο, όταν η πρόβλεψη του αν υπάρχει ή όχι τεχνική επάρκεια, αφήνεται στην κρίση της αναθέτουσας αρχής, χωρίς κανένα κριτήριο ειδικοτήτων, στελέχωσης, πλήθους έργων, κ.λπ., με αποτέλεσμα να δούμε πολύ σύντομα φαινόμενα, όπου τεχνικές υπηρεσίες με έναν, μόλις, υπάλληλο να θεωρούνται, επαρκώς, στελεχωμένες, κάτω από την πίεση των αιρετών, για παράδειγμα, στους Ο.Τ.Α. Α΄ και Β΄ Βαθμού για να «τρέξουν» και να δημοπρατήσουν έργα, ενώ αναθέτουσες αρχές με τεχνικές υπηρεσίες με δεκάδες υπάλληλων να θεωρούνται μη επαρκείς, γιατί, ακριβώς, θα υπάρχει η πίεση να δοθούν όλα αυτά σε ιδιώτες. Ήδη, αυτό το βλέπουμε, ότι γίνεται, πολύ γενικευμένα, στους Ο.Τ.Α. με τον ν. 4674 και με άλλες ρυθμίσεις, ειδικά με τους αναπτυξιακούς οργανισμούς.

Το πιο εμβληματικό σημείο είναι η αντικατάσταση της επίβλεψης από τη δημόσια τεχνική υπηρεσία σε ιδιώτες επιβλέποντες. Όπως με σαφήνεια λέει και η έκθεση του Γενικού Λογιστηρίου αυτό δημιούργει πρόσθετο κόστος προς τους πολίτες και στα έργα. Να κάνω μία μικρή παρένθεση εδώ και να πω, ότι το κόστος του δημοσίου υπαλλήλου μηχανικού, αυτή τη στιγμή, είναι, μόλις, 1.090 ευρώ μεικτά για τον νεοπροσλαμβανόμενο μηχανικό. Αντί να καλυφθεί τα κενά από δημοσίους υπαλλήλους μηχανικούς, που οι νέες γενιές σηκώνονται και φεύγουν στο εξωτερικό, για να προσφέρουν εκεί τις υπηρεσίες τους, η κατεύθυνση είναι, ότι αντί να κάνουμε κάποιες προσλήψεις, αυτά θα δοθούν σε ιδιώτες.

Δεύτερον, είναι σαφές, ότι υπάρχει εξάρτηση από τις κατασκευαστικές εταιρείες, οι οποίες καλύπτουν το κόστος. Μάλιστα, στα μεγάλα έργα θα κατεβαίνουν μαζί ο υποψήφιος ανάδοχος μαζί με την επιβλέποντα του έργου. Χάνεται έτσι οποιαδήποτε έννοια διαφάνειας και ανεξαρτησίας της επίβλεψης. Οι ευθύνες, φυσικά, θα συνεχίσουν να «βαραίνουν» την ίδια τη διοίκηση και τους υπαλλήλους, γιατί, όπως σωστά αναφέρει και η ΕΑΑΔΗΣΥ στα υπομνήματά της, δεν μπορεί να μεταβιβαστεί η ευθύνη της έκδοσης διοικητικών πράξεων και μιας σειράς διοικητικών διαδικασιών των έργων σε ιδιωτικούς φορείς. Οπότε, οι ευθύνες θα συνεχίσουν να «βαραίνουν» τη δημόσια τεχνική υπηρεσία, αλλά η δουλειά θα ανατεθεί σε ιδιώτες, οι οποίοι θα βρίσκονται σε σχέσεις εξάρτησης, γιατί, ακριβώς, οι άνθρωποι που έχουν πείρα σε αυτή την διαδικασία, έχουν περάσει απ’ όλες αυτές τις κατασκευαστικές εταιρείες. Έτσι, αυτή η διαπλοκή και οι «περιστρεφόμενες πόρτες» μεταξύ των υπαλλήλων αυτών των εταιρειών και των ανεξάρτητων μηχανικών που θα κάνουν αυτή τη δουλειά, θα οδηγήσει σε τραγικά φαινόμενα, σε ότι αφορά στην επίβλεψη των δημοσίων έργων προοπτικά.

Βεβαίως, υπάρχει και το πολύ σημαντικό σημείο της απώλειας τεχνογνωσίας που, ήδη, το έχουμε ζήσει εδώ και είκοσι χρόνια με τις μελέτες. Όταν οι δημόσιες υπηρεσίες δεν μπορούν να κάνουν μία δουλειά, γιατί αυτή ανατίθεται σε ιδιώτες, σταδιακά, θα χάσουν και την τεχνογνωσία να ελέγξουν ακόμη και τους ιδιώτες που θα αναλάβουν να κάνουν αυτή τη δουλειά.

 Το ζήσαμε με τις μελέτες, όταν αυτές ανατέθηκαν στους ιδιώτες μελετητές, σταδιακά, οι δημόσιες υπηρεσίες χάνουν τη δυνατότητα να ελέγξουν ακόμη και τις μελέτες που συντάσσουν τα ιδιωτικά μελετητικά γραφεία. Το ίδιο θα γίνει και τώρα.

Το ζήτημα των δηλωτικών επιμετρήσεων, επίσης, θα δημιουργήσει πάρα πολύ μεγάλο πρόβλημα στην ποιοτική και ποσοτική κατασκευή των έργων. Πολύ περισσότερο, όταν κάνουμε δηλωτικό σύστημα επιμετρήσεων, τι νόημα έχει η ιδιωτική επίβλεψη, από τη στιγμή που δηλωτικά θα γίνεται αυτή η διαδικασία;

Η κατάργηση των επιτροπών παραλαβής αφανών εργασιών, επίσης, κατά τη γνώμη μας, «εγκυμονεί» σημαντικούς κινδύνους για το έργο, όπως φυσικά και ο δειγματοληπτικός έλεγχος. Είδαμε τι έγινε με τα ιδιωτικά έργα, όπου υπάρχει 30% υποχρέωση δειγματοληπτικού ελέγχου των ιδιωτικών έργων που κατασκευάστηκαν μέσω του συστήματος e-άδειες και τρία χρόνια μετά δεν έχει γίνει ούτε ένας δειγματοληπτικός έλεγχος. Αν αυτό γίνεται στα ιδιωτικά έργα, τι θα γίνει στα δημόσια έργα που έχουν υποχρέωση να παραληφθούν, να πληρωθούν οι λογαριασμοί τους, κ.λπ.; Είναι προφανές, ότι λέμε ναι στο ενιαίο σύστημα τιμολόγησης, αλλά σε καμία περίπτωση σε απόδοσή τους σε ΝΠΙΔ. Αυτό πρέπει να είναι αρμοδιότητα των Υπουργείων και ειδικά του Υπουργείου Υποδομών.

Σε ότι αφορά στις εκπτώσεις, πρέπει να υπάρχει αντικειμενικό όριο που θα κρίνει το 10%, ενώ σε ότι αφορά στις ειδικές αμοιβές, όπως αυτές που προβλέπονται για τα μητρώα, όπου κάποιοι θα αμείβονται για συμμετοχή τους σε επιτροπές και κάποιοι θα έχουν μόνο τις ποινικές ευθύνες, χωρίς να αμείβονται, θα δημιουργήσει τεράστιο ζήτημα σε αυτές τις υπηρεσίες και θα οδηγήσει σε μία λογική «διαίρει και βασίλευε» και αμοιβής μόνο των «εκλεκτών». Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει η κυρία Γιαννούλια.

**ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΓΙΑΝΝΟΥΛΙΑ (Μέλος του Δ.Σ. της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Γεωτεχνικών Δημοσίων Υπαλλήλων (ΠΟΓΕΔΥ)):** Καλημέρα και από μένα και καλό μήνα. Θέλουμε να συνεισφέρουμε κι εμείς από την Πανελλήνια Ομοσπονδία Γεωτεχνικών Δημοσίων Υπαλλήλων στη συζήτηση που γίνεται γι’ αυτή τη ρύθμιση. Είμαστε και εμείς τμήμα των επτά ομοσπονδιών που βρισκόμαστε εδώ και που έχουμε οργανώσει μία κοινή δράση απέναντι στις ιδιωτικοποιήσεις που βλέπουμε, ότι έρχονται με μεγάλη ένταση από τη συγκεκριμένη ρύθμιση που συζητάμε, αλλά και από ένα γενικότερο και συνολικότερο σχέδιο ιδιωτικοποιήσεων.

Από την πλευρά της Ομοσπονδίας μας, θέλω να μιλήσω για την προστασία του περιβάλλοντος και του δημόσιου συμφέροντος, όπως αυτό, όμως, μεταφράζεται για το σύνολο της κοινωνίας και όχι για τους λίγους ιδιώτες που θα λειτουργούν με πρώτο και απόλυτο κριτήριο το κέρδος. Σε αυτό το πλαίσιο, και σε συμφωνία όσων είπε και η εκπρόσωπος του WWF, θα αναφερθώ στα προβλήματα που δημιουργούνται από το άρθρο 219, με το οποίο οι περιοχές NATURA μπορεί να γίνουν «διάτρητες». Αναφέρει το άρθρο, ότι «δύναται να καθορίζεται με προεδρικό διάταγμα, μετά από πρόταση των Υπουργών Ανάπτυξης και Επενδύσεων και Περιβάλλοντος και Ενέργειας υποπεριοχές προστασίας στις περιπτώσεις ήπιων αναπτυξιακών έργων». Η προστασία του περιβάλλοντος δεν μπορεί να γίνεται με έναν διακοπτόμενο τρόπο από τα συμφέροντα των αγορών. Δεν μπορούμε να βλέπουμε βιότοπους, οικοτόπους και άλλες περιοχές, οι οποίες πρέπει να προστατευθούν ως σύνολο, να έχουν μέσα «τρύπες» της λεγόμενης ανάπτυξης, όπως αυτή θεωρείται, από τα κέρδη των λίγων και όχι από την ευημερία των πολλών.

Επομένως, θεωρούμε, ότι το άρθρο 219 δεν πρέπει να υπάρχει, όπως δεν πρέπει να υπάρχει καμία δυνατότητα ανάπτυξης «ήπιων» επιχειρηματικών δράσεων, γιατί δεν μπορεί το περιβάλλον να εξαρτάται από αυτές.

Η συγκεκριμένη νομοθέτηση του συνόλου αυτών των ρυθμίσεων που προτείνονται, δεν είναι μόνη της. Έρχεται μέσα σε ένα «πλέγμα’ ιδιωτικοποιήσεων, για τη λεγόμενη ανάπτυξη, όπως την εννοεί ο καθένας, η οποία είναι για λίγους και όχι για το σύνολο της κοινωνίας. Θα συμφωνήσω πάλι εδώ με την εκπρόσωπο του WWF, ότι στην περίοδο της πανδημίας έχει αποδειχτεί, ότι το μοντέλο της αγροτικής και περιβαλλοντικής πολιτικής που εφαρμόζεται παγκόσμια και στην Ελλάδα, έχει δώσει την πρόσφατη πανδημία του κορονοϊού. Δεν είναι καθόλου ανεξάρτητη. Ίσα-ίσα, είναι απόλυτο αποτέλεσμα από τις πολιτικές που εφαρμόζονται από τις αγορές, γι’ αυτό και περιμένουμε και τον ιό της γρίπης των πτηνών και τον ιό της γρίπης των χοίρων. Ήδη, δίνουν μεταλλάξεις και δεν ξέρουμε, αν μετά από τον κορονοϊό, όταν και όπως ξεμπερδέψουμε, δεν έχουμε νέες πανδημίες, ακριβώς, λόγω αυτού του μοντέλου ανάπτυξης που όχι, απλώς, έχει επιλεγεί, αλλά ενισχύεται με τέτοιου τύπου νομοθετήματα.

Πέρα απ’ αυτό το νομοσχέδιο που συζητάμε, υπάρχει αντίστοιχη πρωτοβουλία ιδιωτικοποιήσεων, μέσα, μάλιστα, από κοινές υπουργικές αποφάσεις. Εμείς έχουμε το πρόβλημα στα δικά μας πεδία, που δεν είναι μόνο δικά μας. Δηλαδή, και με την ΟΣΥΑΠΕ και με την ΟΣΕΑΔΕ έχουμε αντίστοιχα ζητήματα, γιατί ασχολούμαστε, από κοινού, με τέτοια αντικείμενα. Αυτό το διάστημα, ετοιμάζεται μία κοινή υπουργική απόφαση που είναι εφαρμοστική του Κανονισμού 625/2017. Αυτό σημαίνει, ότι οι επίσημοι κτηνιατρικοί έλεγχοι στα τρόφιμα ιδιωτικοποιούνται και φεύγουν από τους κτηνιάτρους του δημοσίου και πηγαίνουν σε ιδιωτικούς φορείς. Δηλαδή, ο έλεγχος των εγκαταστάσεων ζωικών τροφίμων, όπως τα σφαγεία, όπως οι μεταφορές, θα περάσει σε ιδιώτες, θα φύγει από τον έλεγχο του δημοσίου και την προστασία του δημόσιου συμφέροντος και της δημόσιας υγείας και ασφάλειας.

Επιπλέον, οι ιδιωτικοποιήσεις φαίνονται και με το νομοσχέδιο για τα ζώα συντροφιάς, που έχει κατατεθεί.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών)**: Δεν συζητάμε τώρα αυτό το νομοσχέδιο. Θα σας καλέσουμε, όταν θα συζητείται αυτό το νομοσχέδιο.

**ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΓΙΑΝΝΟΥΛΙΑ (Μέλος του Δ.Σ. της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Γεωτεχνικών Δημοσίων Υπαλλήλων (ΠΟΓΕΔΥ)):** Είναι άλλο νομοσχέδιο, αλλά εντάσσεται σε ένα γενικότερο «πλέγμα» που σημαίνει, ότι από τους αρμόδιους δημόσιους κτηνιάτρους, γεωλόγους, δασολόγους φεύγουν αντικείμενα και πηγαίνουν σε ιδιώτες.

Σχετικά με το νομοσχέδιο που συζητάμε, όπως είπε και ο κ. Μάμαλης, έχουμε καταθέσει μία τροποποίηση της παρ. 3, του άρθρου 16 για το 3 ‰ υπέρ των γεωτεχνικών.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ(Προεδρεύων των Επιτροπών)**: Σας ευχαριστούμε, αλλά δεν είχα φανταστεί, ότι μπορεί να φταίει το νομοθέτημά μας για την πανδημία. Σεβαστές όλες οι απόψεις.

Στο σημείο αυτό, ο Προεδρεύων των Επιτροπών έκανε τη β΄ ανάγνωση των καταλόγων των μελών των Επιτροπών.

Από τη Διαρκή Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος-Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κατσανιώτης Ανδρέας, Κεφαλογιάννη Όλγα, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπουκώρος Χρήστος, Οικονόμου Βασίλειος, Οικονόμου Ιωάννης, Παπαδόπουλος Μιχαήλ, Ράπτη Ελένη, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Σταμενίτης Διονύσιος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Αποστόλου Ευάγγελος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παππάς Νικόλαος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαντορινιός Νεκτάριος, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Κατρίνης Μιχαήλ, Μανωλάκου Διαμάντω, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων-Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

Από τη Διαρκή Επιτροπή Εθνικής Άμυνας και Εξωτερικών Υποθέσεων παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αναστασιάδης Σάββας, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Κόνσολας Εμμανουήλ, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Δερμεντζόπουλος Χρήστος, Δημοσχάκης Αναστάσιος, Καββαδάς Αθανάσιος, Καιρίδης Δημήτριος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Κουμουτσάκος Γεώργιος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Λιούτας, Αθανάσιος, Μανωλάκος Νικόλαος, Λοβέρδος Ιωάννης-Μιχαήλ, Μπογδάνος Κωνσταντίνος, Νικολακόπουλος Ανδρέας, Καππάτος Παναγής, Ρουσόπουλος Θεόδωρος (Θόδωρος), Ακτύπης Διονύσιος, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Χατζηβασιλείου Αναστάσιος (Τάσος), Αθανασίου Αθανάσιος (Νάσος), Αμανατίδης Ιωάννης, Βίτσας Δημήτριος, Βούτσης Νικόλαος, Δρίτσας Θεόδωρος, Ηγουμενίδης Νικόλαος, Κατρούγκαλος Γεώργιος, Μουζάλας Ιωάννης, Μπουρνούς Ιωάννης, Ραγκούσης Ιωάννης, Χαρίτου Δημήτριος (Τάκης), Φραγγίδης Γεώργιος, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος και Γρηγοριάδης Κλέων.

Τον λόγο έχει ο κ. Κυριάκος.

**ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΚΥΡΙΑΚΟΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Τεχνολόγων Μηχανικών Δημοσίων Υπαλλήλων (ΠΟΜΗΤΕΔΥ)):** Κύριε Πρόεδρε, κύριοι Υπουργοί, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, σας ευχαριστούμε που μας δίνετε τη δυνατότητα να εκφράσουμε τις απόψεις μας. Και η δική μας Ομοσπονδία συμμετέχει στην κίνηση των επτά ομοσπονδιών που αντιδρούν στις ιδιωτικοποιήσεις που έχουν ξεκινήσει.

Επί σειρά ετών, πάγιο αίτημά μας, ήταν η αναβάθμιση των τεχνικών υπηρεσιών, διότι ήταν παραπάνω από εμφανής, τόσο η έλλειψη πόρων, όσο και του στελεχιακού δυναμικού όλων των βαθμίδων και ειδικοτήτων. Ελπίζαμε, πιστεύαμε, ότι η αναθεώρηση του ν.4412, θα προχωρούσε σε αυτή τη κατεύθυνση με ουσιαστικές παρεμβάσεις. Δυστυχώς, όμως, βασικός άξονας του νομοσχεδίου είναι η μεταφορά του ελεγκτικού έργου, που πάγια και ορθά ασκούσε το δημόσιο, σε ιδιώτες, για να καλυφθούν και με αυτόν τον τρόπο οι τεράστιες ελλείψεις προσωπικού. Για εμάς, όμως, αυτό δεν αποτελεί λύση του προβλήματος, απλά, είναι η χειρότερη δυνατή επιλογή.

Το νομοσχέδιο αυτό δεν είναι μόνο του. Έρχεται σε απόλυτη σύμπλευση και ολοκληρώνει τις ρυθμίσεις που απαιτούσαν οι νόμοι του Υπουργείου Εσωτερικών 4674 και 4735 του 2020, με τους οποίους θεσμοθετούνται οι Αναπτυξιακοί Οργανισμοί της Τοπικής Αυτοδιοίκησης, Α.Ε. Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος ν.4412, άρθρα 2 έως και 17, προβλέποντας να ενισχύσουν τη διοικητική και τεχνική επάρκεια των Ο.Τ.Α.. Όμως, ο βασικός τους στόχος, όπως αναφέρεται στην εισηγητική έκθεση, είναι να υποκαταστήσουν τη τεχνική υπηρεσία των ενδιαφερομένων Ο.Τ.Α. Α΄ και Β΄ Βαθμού, αφού θα συνιστούν, πλέον, αναθέτουσες αρχές, κατά το άρθρο 2 του ν.4412.

Σε ότι αφορά στα άρθρα για την τεχνική επάρκεια, η απουσία προϋποθέσεων και κριτηρίων καθορισμού της ελάχιστης απαιτούμενης τεχνικής επάρκεια μιας υπηρεσίας, δημιουργεί τεράστια ζητήματα εφαρμογής αυτής της διάταξης, αφού η κρίση για την ύπαρξη ή όχι της επάρκειας, επαφίεται αποκλειστικά στην ίδια την υπηρεσία, η οποία είναι και αναθέτουσα αρχή. Έτσι, της δίνεται η δυνατότητα να αναθέτει μελέτες και επιβλέψεις έργων σε ιδιωτικούς φορείς. Η ΕΑΑΔΗΣΥ, ηΑνεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων, εξέδωσε, ως είχε υποχρέωση, γνώμη επί αυτού του νομοσχεδίου και οι θέσεις της, επί των θεμάτων που αναφέρουμε, μάς βρίσκουν απόλυτα σύμφωνους.

Το άρθρο 32 για τις, ασυνήθιστα, χαμηλές προσφορές, που χαρακτηρίζονται όσες έχουν διαφορά πάνω από δέκα ποσοστιαίες μονάδες από τον μέσο όρο του συνόλου των προσφορών, σύμφωνα με την ΕΑΑΔΗΣΥ, δεν πρόκειται να λύσει το πρόβλημα, διότι δεν μπορεί να αντιμετωπιστεί μόνο με την προτεινόμενη ρύθμιση. Θα πρέπει να ληφθούν υπόψη οι πραγματικές συνθήκες στην αγορά, ώστε να αναμορφωθούν, ενδεχομένως, οι τιμές των περιγραφικών τιμολογίων και έργων.

Αναφορικά με τις επιβλέψεις, δίνεται η δυνατότητα ανάθεσης καθηκόντων επιβλέποντος σε πιστοποιημένους ιδιώτες. Σύμφωνα με την ΕΑΑΔΗΣΥ, είναι προφανή τα ζητήματα ακεραιότητας και σύγκρουσης συμφερόντων που δύναται να ανακύψουν στη περίπτωση που ο φορέας επίβλεψης αμείβεται από τη σύμβαση του έργου, την εκτέλεση της οποίας επιβλέπει. Προτείνεται, βέβαια, ότι θα πρέπει να εξεταστούν και νέα «εργαλεία», όπως οι συμφωνίες πλαίσιο.

Σχετικά με το σύστημα των επιμετρήσεων, αναμορφώνεται πλήρως, με κύριο χαρακτηριστικό τη μετατροπή του από ελεγκτικό σε δηλωτικό. Προβλέπεται η υποβολή επιμετρητικών στοιχείων από τον ανάδοχο, συνοδευόμενων από δήλωση αλήθειας και ο υποχρεωτικός έλεγχος των επιμετρήσεων από την διοικούσα υπηρεσία σε ποσοστό έως 20%. Σύμφωνα με την ΕΑΑΔΗΣΥ, αποτέλεσμα αυτών εκτιμάται, ότι θα είναι η εκκρεμότητα των λογαριασμών μέχρι την τελική επιμέτρηση, η διακινδύνευση της ακεραιότητας των σχέσεων αναδόχου και αναθέτουσας αρχής, με αύξηση κινδύνου αθέμιτων συναλλαγών και εκβιαστικών πρακτικών. Ειδικά για τις αφανείς εργασίες -συνεχίζει η ΕΑΑΔΗΣΥ- απαιτείται αποσαφήνιση της διαδικασίας στην κατεύθυνση του πλήρους ελέγχου και όχι με δειγματοληπτικό τρόπο, καθώς δεν είναι δυνατός ο επανέλεγχός του σε επόμενο στάδιο.

Συστήνεται, σύμφωνα με το άρθρο 84, ειδικός φορέας με την επωνυμία Εταιρεία Προδιαγραφών και Τιμολόγησης Τεχνικών Έργων και Μελετών. Στη διοίκηση της εταιρείας, εκπροσωπούνται ισότιμα όλα τα ενδιαφερόμενα μέλη που εμπλέκονται στη παραγωγή τεχνικών έργων. Δηλαδή, οι ιδιωτικοί φορείς, πλέον, θα καθορίζουν προδιαγραφές και τιμολόγια εργασιών των δημοσίων έργων.

Σε ότι αφορά στο άρθρο 86 για την παραλαβή έργων. Υπάρχει η πρόβλεψη ιδιαίτερης αμοιβής για κάποια μέλη των επιτροπών παραλαβής έργων, όπως με πρόσφατο νόμο για το μισθολόγιο των υπαλλήλων της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων, προβλέπεται αμοιβή για τη συμμετοχή τους στις επιτροπές του ν.4412. Παρακαλούμε, για λόγους ισότιμης και δίκαιης μεταχείρισης, την επέκταση των αμοιβών αυτών στο σύνολο των μελών των επιτροπών.

Σχετικά με τα άρθρα 194 έως 210 και ειδικά το άρθρο 190, στα οποία αναφέρθηκε και ο Πρόεδρος της ΕΕΤΕΜ. Προσυπογράφουμε και στηρίζουμε την τροπολογία που έχει καταθέσει. Δεν είναι δυνατόν το Τεχνικό Επιμελητήριο να επιβάλει πειθαρχικό έλεγχο σε μη μέλη του. Σαράντα χρόνια μετά, δεν έχουμε κατορθώσει να έχουμε ένα Τεχνικό Επιμελητήριο, στο οποίο να συμμετέχουν όλοι οι μηχανικοί, ως ισότιμα μέλη, με το δικαίωμα του εκλέγειν και εκλέγεσθαι. Μήπως είναι η ώρα να δούμε και αυτή την κατεύθυνση;

Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει ο κ. Πετρίδης.

**ΠΕΤΡΟΣ ΠΕΤΡΙΔΗΣ (Μέλος του Δ.Σ. της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Εργαζομένων Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (ΠΟΕ-ΟΤΑ)):** Ευχαριστώ, κύριε πολύ Πρόεδρε.

Κύριοι Υπουργοί, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, θα περίμενε κανείς, ότι η πανδημία του κορονοϊού, από την οποία, περίτρανα, αποδείχτηκε η αναγκαιότητα, η χρησιμότητα, το έργο, η αυταπάρνηση, η κοινωνική υπευθυνότητα του δημοσίου τομέα της υγείας και των εργαζομένων στους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης, με αιχμές του δόρατος τις υπηρεσίες καθαριότητας και τις κοινωνικές υπηρεσίες, να έχει ως αποτέλεσμα την στελέχωση των δημόσιων υπηρεσιών με το απαιτούμενο προσωπικό και την εξασφάλιση της επαρκούς χρηματοδότησης, ώστε να παρέχονται στους πολίτες οι βέλτιστες υπηρεσίες. Αντί αυτών, διευρύνεται και επεκτείνεται, προς το παρόν, με το παρόν σχέδιο νόμου η είσοδος ιδιωτών σε κρίσιμες λειτουργίες και αρμοδιότητες δημόσιων υπηρεσιών.

Αναλυτικότερα, οι παρατηρήσεις και οι διαφωνίες μας είναι οι ακόλουθες. Στο άρθρο 9, επαφίεται αποκλειστικά στην αναθέτουσα αρχή να αποφασίζει, ότι δεν διαθέτει την απαιτούμενη τεχνική επάρκεια, η οποία, όμως, δεν αποσαφηνίζεται, ούτε προβλέπεται η εξειδίκευσή της με διατάξεις δευτερογενούς δικαίου, όπως προβλεπόταν με τον ισχύοντα ν.4412, που, εδώ και τεσσεράμισι χρόνια, δεν έχει εκδοθεί η προβλεπόμενη υπουργική απόφαση. Εκεί, όμως, που εξυπηρετούσε να διαπιστωθεί η επάρκεια, καθορίστηκε. Στο άρθρο 73 του ν. 4745, θεσπίστηκε η ελάχιστη απαιτούμενη στελέχωση των υπηρεσιών δόμησης.

Με το άρθρο 50, αντί να καταργηθούν για λόγους διαφάνειας και περιορισμού της διαπλοκής οι απευθείας αναθέσεις και να διενεργούνται μόνο πρόχειροι και ανοιχτοί διαγωνισμοί, η προσφυγή στη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης για τις προμήθειες και τις υπηρεσίες αυξάνει το ποσό των 20.000 ευρώ στις 30.000 ευρώ και για τις διαδικασίες ανάθεσης συμβάσεων έργου και συμβάσεις υπηρεσιών στις 60.000 ευρώ.

Η απευθείας ανάθεση διενεργείται από τις αρμόδιες για την ανάθεση σύμβασης υπηρεσίες, χωρίς να απαιτείται γνωμοδότηση συλλογικού οργάνου. Εάν διατηρηθεί η προσφυγή σε απευθείας ανάθεση, προτείνουμε να προηγείται η γνωμοδότηση συλλογικού οργάνου και το κυριότερο, να καταργηθεί η παρ. 14 του ν. 4171/12, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 26 του ν. 4585/18, με το οποίο προβλέπεται, ότι όμοιες ή ομοειδείς δαπάνες δύναται να εγγραφούν σε ξεχωριστές πιστώσεις και να εκτελεστούν αυτοτελώς, εφόσον αφορούν σε διαφορετικές περιφερειακές και δημοτικές κοινότητες.

Προφανώς, διαφωνούμε με την κατάργηση της διαδικασίας του πρόχειρου διαγωνισμού από 1/9/21, όπως προβλέπεται με το άρθρο 141 του παρόντος σχεδίου νόμου.

Θα προτείναμε τη μείωση των απαιτούμενων δικαιολογητικών και την επιτάχυνση του χρόνου, την κατάργηση των απευθείας αναθέσεων, αφού η απευθείας ανάθεση προβλέπεται σε, εξαιρετικά, επείγουσες περιπτώσεις, αλλά και σε αυτές τις περιπτώσεις θα προτείναμε να επανέλθει ο προληπτικός έλεγχος, γιατί γίνονται μεγάλες καταστρατηγήσεις.

Σε ότι αφορά στο άρθρο 15, για τις δημόσιες συμβάσεις έργων με αξιολόγηση μελέτης, προτείνουμε να απαλειφθούν η περίπτωση 6, με την οποία προβλέπεται η δυνατότητα υποβολής προσφορών μεγαλύτερων από τον προϋπολογισμό της υπηρεσίας ή αρνητικών εκπτώσεων και ότι ο προϋπολογισμός μπορεί να είναι αναλυτικός ή να περιλαμβάνει, κατ’ αποκοπή, τίμημα για το έργο ή τμήματά του, όταν σε πράξεις του Ελεγκτικού Συνεδρίου -ενδεικτικά αναφέρουμε την πράξη 40 του 2019 του7ου κλιμακίου του -ο προϋπολογισμός σύμβασης είναι αόριστος και αντίθετος στην αρχή της οικονομικότητας, καθώς στον ενδεικτικό προϋπολογισμό της παρατίθεται το, κατ’ αποκοπή, ποσό των 10.000 ευρώ για υπηρεσίες ενός έτους και δεν αναφέρεται κάποιο στοιχείο, σχετικά με τον τρόπο υπολογισμού του.

Στο άρθρο 57, απόλυτα, ενδεικτική της φιλοσοφίας του νόμου είναι η πρόβλεψη, ότι κάθε υποψήφιος ανάδοχος υποχρεούται να δηλώνει με την προσφορά τον ιδιωτικό φορέα επίβλεψης, στον οποίο θα ανατεθεί η επίβλεψη της εκτέλεσης σύμβασης, εφόσον αυτή κατακυρωθεί στον ίδιο. Τον ιδιωτικό φορέα επίβλεψης θα τον αμείβει για τις υπηρεσίες του ο ανάδοχος από τον προϋπολογισμό της σύμβασης. Είναι προφανή τα ζητήματα ακεραιότητας και σύγκρουσης συμφερόντων που δύναται να ανακύψουν, στην περίπτωση που ο φορέας επίβλεψης αμείβεται από τη σύμβαση του έργου, την εκτέλεση της οποίας επιβλέπει. Δεδομένου του κομβικού ρόλου του επιβλέποντα στην εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων έργων, η διασφάλιση με κάθε τρόπο της ακεραιότητας της διαδικασίας, είναι προφανές, ότι μόνο από έναν δημόσιο υπάλληλο εξασφαλίζεται, αφού ποινική ευθύνη δημοσίου υπαλλήλου δεν θα μπορούσε να ζητηθεί από φορέα επίβλεψης που λειτουργεί ως προστηθείς του αναδόχου του έργου, όπως ατυχώς προβλέπεται στην παρ. 3.

Ειδικότερα, στην παρ. 4 ορίζεται, ότι η διευθύνουσα υπηρεσία, εφόσον προσφύγει σε υπηρεσίες ιδιωτικού φορέα επίβλεψης, απαγορεύεται να ορίσει επιβλέποντα από τους τεχνικούς υπαλλήλους της. Η διάταξη αυτή, σε συνδυασμό με τις υπόλοιπες διατάξεις των παραγράφων 5, 8 και 11 καταλείπουν, ωστόσο, αμφιβολία ακόμη και για τον έλεγχο και τη διοίκηση της σύμβασης του έργου, που με βάση τον ορισμό της παρ. 2, περίπτωση 4, εξακολουθούν να αποτελούν αρμοδιότητες της διευθύνουσας υπηρεσίας, καθώς αν δεν οριστούν, υπό οποιαδήποτε ονομασία, τεχνικοί υπάλληλοι της διευθύνουσας υπηρεσίας, αρμόδιοι για τον έλεγχο και τη διοίκηση σύμβασης, δεν είναι κατανοητό πως θα εφαρμοστεί η οποιαδήποτε αρμοδιότητα της διευθύνουσας υπηρεσίας.

Με το άρθρο 70, καταργείται η διαδικασία της από κοινού λήψης των επιμετρητικών στοιχείων από τον ανάδοχο και την επίβλεψη. Το σύστημα των επιμετρήσεων από ελεγκτικό μεταβάλλεται σε δηλωτικό. Οι επιμετρήσεις είναι δειγματοληπτικές και καταργούνται οι επιτροπές παραλαβής αφανών εργασιών.

Οι αφανείς εργασίες θα ελέγχονται μόνο από τον επιβλέποντα, με αποτέλεσμα την έλλειψη διαφάνειας. Όλες οι ανωτέρω αλλαγές θα έχουν ως αποτέλεσμα τον μη έγκαιρο και ορθό έλεγχο των επιμετρητικών και ποσοτικών στοιχείων, ενώ ο κίνδυνος πλημμελούς ελέγχου σε όφελος του αναδόχου και σε βάρος του έργου και του δημοσίου συμφέροντος είναι προφανής.

Για όλους αυτούς τους λόγους, είμαστε αντίθετοι με αυτές τις διατάξεις και παρακαλούμε να εισακουστούν οι παρατηρήσεις και οι διαφωνίες μας, κατά την ψήφιση του νομοσχεδίου. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει ο κ. Θεοδοσιάδης.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΘΕΟΔΟΣΙΑΔΗΣ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Σωματείων Εργαζομένων ΥΠΕΧΩΔΕ (ΠΟΣΕ-ΥΠΕΧΩΔΕ):** Ευχαριστούμε για την πρόσκληση της ΠΟΣΕ-ΥΠΕΧΩΔΕ, στην Επιτροπή. Οι αλλαγές που πραγματοποιούνται με το παρόν νομοσχέδιο, έχουν, πράγματι, μία καινοτομία στην παραγωγή των δημοσίων έργων. Δεν υπάρχει κανένας έλεγχος από το Κράτος. Στόχος αυτής της καινοτομίας είναι η «αφαίμαξη» των αρμοδιοτήτων από τα Υπουργεία Υποδομών και Περιβάλλοντος, με παράλληλη απώλεια έμπειρου και τεχνικά καταρτισμένου προσωπικού.

Σήμερα βλέπουμε, στο παρόν προς ψήφιση νομοσχέδιο, τη μετατροπή του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος σε κομβική αναθέτουσα αρχή και υπηρεσία μητρώου ΓΕΜΗ για τεχνικές υπηρεσίες, κ.λπ., υποκαθιστώντας τα Υπουργεία Υποδομών και Ανάπτυξης, αντίστοιχα. Με τη σχεδιαζόμενη αποκλειστική διαχείριση του ενιαίου ψηφιακού χάρτη, το Τεχνικό Επιμελητήριο αποκτά, πλέον, έναν μονοπωλιακό χαρακτήρα, αφού ο ενιαίος ψηφιακός χάρτης θα αποτελέσει το εθνικό υπόβαθρο για πολλές κατηγορίες μελετών. Η Διοικούσα Επιτροπή του ΤΕΕ, με το παρόν νομοσχέδιο, αποκτά καίριες αρμοδιότητες κατανομής και εκτέλεσης δημοσίων έργων, υποκαθιστώντας το Υπουργείο Υποδομών. Το ΤΤΕ, μετατρέπεται έτσι, σε ένα παρά Υπουργείο ή μεταλλάσσεται σε τεχνικό εργολάβο Ελλάδος, όπου θα αποφασίζει για το ποια έργα θα εκτελεστούν, σε ποιους Δήμους ή Περιφέρειες θα γίνουν έργα, μέσω προγραμματικών συμβάσεων και πόσα κονδύλια θα αξιοποιούνται, παρακάμπτοντας τις υπηρεσίες του Υπουργείου Υποδομών.

Επίσης, στο σχεδιαζόμενο Εθνικό Μητρώο Υποδομών, το ΤΕΕ θα αποκτήσει αποκλειστική πρόσβαση στα δεδομένα οποιουδήποτε έργου υποδομών, με αποτέλεσμα όποιος φορέας, δημόσιος ή ιδιωτικός, θα θελήσει να κάνει οποιοδήποτε έργο, θα χρειάζεται αποκλειστική συνδρομή του ΤΕΕ, μία αρμοδιότητα που υπάρχει, ήδη, στη Γενική Γραμματεία Υποδομών.

Η συντονισμένη «αφαίμαξη» των αρμοδιοτήτων από τα Υπουργεία Υποδομών και Περιβάλλοντος γίνεται, ήδη, μέσω του TΕΕ, τόσο από τον ορισμό του ως παρόχου πληροφοριακού συστήματος «ταυτότητα κτιρίων», όσο και από τον σχεδιασμό υλοποίησης του Ενιαίου Ψηφιακού Χάρτη και του Εθνικού Μητρώου Υποδομών, για τα οποία έχουμε προσφύγει στο ΣτΕ ως Ομοσπονδία, διότι από τις διατάξεις και τους σκοπούς του ΤΕΕ, δεν προκύπτει να του ανατίθενται παρόμοια έργα. Για τέτοιες ενέργειες, τίθενται σοβαρά ζητήματα συμβατότητας με τις διατάξεις του Συντάγματος και του ενωσιακού δικαίου. Να σημειωθεί, ότι δεν είναι μόνο της ΠΟΣΕ-ΥΠΕΧΩΔΕ οι θέσεις αυτές για τον ρόλο του ΤΕΕ, καθώς και άλλοι φορείς και σύλλογοι μηχανικών έχουν τοποθετηθεί αντίστοιχα με ανακοινώσεις.

Θα ήθελα να επισημάνω, ότι για να τεκμηριωθεί η αναγκαιότητα των ιδιωτικοποιήσεων, μέσω του νομοσχεδίου και μέσω του Τεχνικού Επιμελητηρίου σε ιδιώτες, έγιναν, ήδη, ενέργειες από τα αντίστοιχα Υπουργεία, όπως το κλείσιμο τεσσάρων Ειδικών Υπηρεσιών Δημοσίων Έργων, γνωστές ΕΥΔΕ, αλλοιώνοντας, δομικά, το οργανόγραμμα του Υπουργείου Υποδομών. Έχει υπάρξει υποστελέχωση αντίστοιχων υπηρεσιών στα Υπουργεία Περιβάλλοντος και Υποδομών που βοηθούν στους στόχους του νομοσχεδίου, ενώ δεν έχει δοθεί η δέουσα σημασία για τον ποιοτικό έλεγχο των έργων στο Κεντρικό Εργαστήριο Δημόσιων Έργων, το γνωστό ως ΚΕΔΕ του Υπουργείου Υποδομών.

Στο άρθρο 84, η αρμοδιότητα για την τιμολόγηση των έργων και τον καθορισμό των τεχνικών προδιαγραφών, περνάει από το δημόσιο σε εταιρεία. Για το νέο σύστημα η χρηματοδότηση θα γίνεται από πόρους του ΠΔΕ και του ΕΣΠΑ, ενώ μέχρι τώρα οι αρμοδιότητες ασκούνται από υπηρεσίες του Υπουργείου Υποδομών, χωρίς, επιπλέον, κόστος. Επίσης, για να δίνεται η εντύπωση, ότι δεν παραχωρούν, εντελώς, τον έλεγχο στους ιδιώτες, η εταιρεία θα εποπτεύεται από το Υπουργείο Υποδομών και Μεταφορών. Το πώς θα γίνεται, δεν φαίνεται πουθενά και ουσιαστικά δεν υπάρχει καμία εποπτεία σε καμία Διεύθυνση.

Η πρόθεση της Κυβέρνησης να εκχωρήσει την αρμοδιότητα του καθορισμού των τεχνικών προδιαγραφών των δημοσίων έργων στους ιδιώτες είναι προφανής, με την καθυστέρηση που η ίδια προκάλεσε στην υποχρεωτική εφαρμογή εβδομήντα ελληνικών τεχνικών προδιαγραφών στις προκηρύξεις δημοσίων έργων. Οι συγκεκριμένες εβδομήντα ΕΤΕΠ εγκρίθηκαν με απόφαση του σημερινού Υπουργού Υποδομών, τον Νοέμβριο του 2019, με ημερομηνία εφαρμογής από τον Μάρτιο του 2020. Με δύο νέες αποφάσεις του Υπουργού η υποχρεωτική εφαρμογή μετατέθηκε έναν ολόκληρο χρόνο μετά την αρχική ημερομηνία εφαρμογής της, με όλες τις συνέπειες για την ποιότητα των δημοσίων έργων που προκηρύχθηκαν σε αυτόν τον χρόνο. Προκύπτουν εύλογα ερωτήματα, όπως ποιους εξυπηρετεί αυτή η καθυστέρηση. Σίγουρα, όχι το Δημόσιο.

Κλείνοντας την τοποθέτησή μου, θα σας αναφέρω ένα παράδειγμα για το αποτέλεσμα των ιδιωτικοποιήσεων μέσων των παραχωρήσεων ή ΣΔΙΤ που είναι το αποτέλεσμα από το κλείσιμο του Ταμείου Εθνικής Οδοποιίας. Πρώτον, το υπέρογκο κόστος διοδίων λειτουργίας. Δεύτερον, η είσπραξη διοδίων από τους πολίτες, χωρίς ουσιαστική ανταποδοτικότητα. Χαρακτηριστικό παράδειγμα είναι το κλείσιμο της εθνικής οδού το 2010 με δέκα πόντους χιόνι, όσο και πρόσφατα που κλείστηκε η εθνική οδός από το Κράτος, για να καλυφθούν οι υποχρεώσεις των παραχωρησιούχων και στο τέλος θα δούμε και αποζημίωση για διαφυγόντα κέρδη.

Το αποτέλεσμα θα είναι να κατασκευάζονται έργα υπερκοστολογημένα, αμφιβόλου ποιότητας, που δεν θα έχουν κανέναν ουσιαστικό έλεγχο στην ποιότητα και στο κόστος τους, καθώς θα πραγματοποιούνται εξ ολοκλήρου από ιδιώτες.

Εμείς, ζητάμε την απόσυρση των άρθρων που αφορούν στο ΤΕΕ, δηλαδή, τα άρθρα 84 και 57. Επίσης, με κάλυψαν και όλοι οι προηγούμενοι συνάδελφοι που μίλησαν από τις υπόλοιπες έξι ομοσπονδίες.

Σας ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει ο κ. Αβραμίδης.

**ΙΩΣΗΦ ΑΒΡΑΜΙΔΗΣ (Μέλος του Δ.Σ. της Transparency International Greece/Διεθνής Διαφάνεια Ελλάς):** Κύριε Πρόεδρε, το Διοικητικό Συμβούλιο της Διεθνούς Διαφάνειας Ελλάδος σας ευχαριστεί για την πρόσκληση. Έχουμε, ήδη, υποβάλει τις θέσεις μας, εκτενώς, σε ένα υπόμνημα που θα λάβετε σήμερα. Εμείς θα περιοριστούμε στην παρουσίαση μόνο στο Α΄ Τμήμα του νομοσχεδίου, αναφορικά με την τροποποίηση του ν. 4412/2016.

Θέλουμε να επισημάνουμε, αρχικά, κάποια θετικά σημεία από πλευράς διαφάνειας και αμεροληψίας, κατά το διαγωνιστικό και το συμβατικό στάδιο. Ένα από αυτά είναι η μείωση στις 30.000 ευρώ από τις 60.000 ευρώ της εκτιμώμενης αξίας των δημοσίων συμβάσεων, για τις οποίες είναι υποχρεωτική η χρήση του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημόσιων Συμβάσεων. Η ίδρυση του Ενιαίου Συστήματος Προσδιορισμού Κόστους Συντελεστών Παραγωγής Τεχνικών Έργων. Η δυνατότητα ακρόασης ενός οικονομικού φορέα στο στάδιο ή στη διαδικασία του αποκλεισμού του. Η υπεροχή της τεχνικής βαθμολογίας, σε περίπτωση ανάθεσης μεταξύ ισοδύναμων οικονομικών προσφορών. Η δυνατότητα ταχείας υπαγωγής των διαφορών από δημόσιες συμβάσεις σε εξωδικαστικό συμβιβασμό και διαιτησία. Θετικό, επίσης, είναι το ανώτατο όριο της υπερημερίας του εργοδότη των έξι μηνών και η δυνατότητα παροχής εγγύησης για τον πρόσθετο χρόνο εγγύησης. Δεν θα κάνω άλλες τεχνικές αναφορές.

Ωστόσο, δυνητικά προβληματικές, από πλευράς διαφάνειας και λογοδοσίας, κρίνονται, κυρίως, οι ακόλουθες προβλέψεις και ερμηνείες του νόμου. Κατ’ αρχήν, η αύξηση του ορίου απευθείας αναθέσεων από τις 20.000 ευρώ, που είναι σήμερα, στις 30.000 ευρώ για τις προμήθειες και τις υπηρεσίες και στις 60.000 ευρώ για τα έργα, θεωρούμε, ότι δεν αιτιολογείται επαρκώς, ανεξάρτητα της επικαλούμενης ευελιξίας για την οποία θεσπίζεται. Μάλιστα, οι απευθείας αναθέσεις έχουν στο παρελθόν χρησιμοποιηθεί και εξακολουθούν να λειτουργούν, συχνά, ως «πηγή» διαφθοράς και αδιαφάνειας και αυτό σήμερα, ενόψει του ότι μιλάμε για συμβάσεις των 20.000 ευρώ. Αν, λοιπόν, αυξηθεί το όριο αυτό στις 30.000 ευρώ, αυξάνεται ανάλογα και ο κίνδυνος διασπάθισης δημόσιου χρήματος και μειώνεται, αντιστρόφως ανάλογα, η διαφάνεια στις συμβάσεις αυτές.

Ένα δεύτερο σημείο που, ενδεχομένως, χρειάζεται μεγαλύτερη προσοχή και άλλη νομοθέτηση, είναι η αύξηση του ορίου των συμβάσεων, για τις οποίες συλλέγονται στοιχεία και δημοσιεύονται στο ΚΗΜΔΗΣ. Πάμε, λοιπόν, από τα 1.000 ευρώ, που ισχύει σήμερα, ένα ποσό που επιτρέπει τον έλεγχο και τη δυνατότητα άσκησης ελέγχου, την παροχή διευκρινίσεων και γενικά την αξιολόγηση της καταχρηστικής ή μη σύναψης συμβάσεων, στα 2.500 ευρώ. Άρα, λοιπόν, ανεβάζοντας το όριο αυτό, έχουμε, σαφέστατα, υποβάθμιση της δυνατότητας ελέγχου παροχής διευκρινίσεων και αξιολόγησης της άσκησης αυτής της δραστηριότητας από τις αναθέτουσες αρχές.

Ένα τρίτο θέμα είναι οι ιδιωτικοί φορείς επίβλεψης. Πρέπει να προσεχθεί ιδιαίτερα, τη στιγμή που μιλάμε για επιλογή ελεγκτικού φορέα από τον ελεγχόμενο, ο οποίος θα είναι και υπόχρεος για την καταβολή της αμοιβής του. Αυτό, ενδεχομένως, «εγκυμονεί» σοβαρούς κινδύνους στρεβλώσεων, συγκρούσεις συμφερόντων και συμπαιγνιών, που ενδέχεται να καταλήξουν σε βάρος, τόσο του εκτελούμενου έργου, όσο και των δημοσίων κονδυλίων που διατίθενται γι’ αυτό.

Έχουμε μία παρατήρηση για το άρθρο 23, για τα ποινικά αδικήματα που χρησιμοποιούνται ως λόγοι επιβολής κύρωσης ή αποκλεισμού από έναν διαγωνισμό, όπως και κάποιες παρατηρήσεις, τις οποίες θα τις εκθέσουμε και εγγράφως, αναφορικά με την σκοπούμενη, κάποια στιγμή, ρύθμιση της ποινικής ευθύνης νομικού προσώπου στα πλαίσια διαγωνισμών.

Σε ότι αφορά ευρύτερα στο νομοσχέδιο, σαφέστατα, έχουμε μία πληθώρα νόμων, υπουργικών αποφάσεων και οδηγιών για τις δημόσιες συμβάσεις. Θα θέλαμε, ίσως, από το παρόν στάδιο να είχε, ήδη, προβλεφθεί η κωδικοποίηση και να μην ήταν ένα έργο, το οποίο θα ακολουθήσει την ψήφιση του νέου νόμου.

Ευχαριστώ πάρα πολύ και καλή συνέχεια στις εργασίες σας.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών)**: Με την τοποθέτηση του κ. Αβραμίδη ολοκληρώθηκε ο κύκλος των φορέων. Από τους 28 φορείς που καλέσαμε, αν και προβλέπεται να καλούμε έξι με δέκα μόνο, παραβρέθηκαν και μίλησαν και οι 28 και ήταν σαφέστατοι. Νομίζω ότι δεν άφησαν περιθώρια για απορίες με τις τοποθετήσεις τους. Όμως, παρ’ όλα αυτά, αν κάποιος συνάδελφος θέλει κάποια διευκρίνιση, να το κάνουμε με σεβασμό πάντα και του χρόνου και της ταλαιπωρίας και του ότι έχουμε συνέχεια στην Επιτροπή.

Τον λόγο έχει ο κ. Αρσένης.

**ΗΛΙΑΣ- ΚΡΙΤΩΝ ΑΡΣΕΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25)**: Ευχαριστώ πάρα πολύ. Στην προηγούμενη συνεδρίαση ο Υπουργός είχε πει, ότι κάνει πολύ καλά τη δουλειά του ένας Υπουργός Περιβάλλοντος, όταν έχει απέναντί του τις περιβαλλοντικές οργανώσεις. Αν θέλετε να μας πείτε εάν αυτό είναι δείγμα και σε άλλες χώρες. Το ερώτημα απευθύνεται στην εκπρόσωπο του WWF.

Επίσης, αν αρκεί ο νόμος που θα γίνει το άρθρο 219, για να συμπληρωθεί ο φάκελος και να προχωρήσει η καταδίκη της Ελλάδας στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο ή χρειάζεται να υπάρχει σχετική απόφαση του Συμβουλίου Επικρατείας. Δηλαδή, αν το γεγονός ότι υπάρχει αυτός ο νόμος, είναι επιλήψιμο από μόνο του και μπορεί να οδηγήσει σε επιβάρυνση του φακέλου της Ελλάδας και σε καταδίκη.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών)**: Πάντως, να πω, ότι όταν καλούν φορείς οι πολιτικές παρατάξεις, καλό είναι να τους δίνετε και τις ερωτήσεις σας από πριν, ώστε να απαντώνται στην τοποθέτησή τους, γιατί είναι πολύ χρονοβόρο να κάνουμε και δεύτερο κύκλο, προκειμένου να απαντηθούν.

Τον λόγο έχει ο κ. Μπουκώρος.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας)**: Κύριε Πρόεδρε, θέλω να πω κάτι για το άρθρο 219. Η «πολεμική» που γίνεται, ότι ανοίγει «τρύπες» στις περιοχές Natura και όλα αυτά που ακούστηκαν, για εμάς δεν είναι κριτική που βασίζεται σε επιχειρήματα. Όταν μιλάμε για περιοχές Natura στη χώρα, μιλάμε για το 30% της επικράτειας. Oι έχοντες την άποψη, ότι δεν πρόκειται να γίνει απολύτως τίποτα σε αυτές τις περιοχές, είναι σαν να καταδικάζουν σε απραξία και υπανάπτυξη το 1/3 της χώρας.

Εμείς με το άρθρο 219 λέμε, ότι όλες οι περιοχές Natura δεν είναι της ίδιας βαρύνουσας σημασίας. Το κάθε σημείο του περιβάλλοντος, είτε είναι προστατευόμενο είτε όχι, έχει σπουδαία σημασία. Και όταν μιλούν γεωτεχνικοί και δασολόγοι τους ακούμε πάντα με προσοχή.

Και τις άλλες πολιτικές δυνάμεις, βεβαίως, ακούμε με μεγάλη προσοχή. Πλην, όμως, το άρθρο 219 δεν λέει, ότι ανοίγουμε κάποιες «τρύπες» ή ότι κόβουμε κάποια οικόπεδα στις περιοχές Natura. Λέει ότι εξετάζονται όλα αυτά τα ζητήματα, με βάση το νομικό πλαίσιο που υπάρχει. Εξαιρούνται οι ζώνες απολύτου προστασίας, εξαιρούνται οι καθορισμένες ζώνες προστασίας και απαιτούνται ειδικές περιβαλλοντικές μελέτες, στρατηγική μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων, γνωμοδότηση του Κεντρικού Συμβουλίου Χωροταξικών Θεμάτων και Αμφισβητήσεων και αν υπάρχουν και ειδικά πολεοδομικά σχέδια ενσωματώνονται και αυτά. Δηλαδή, έχουμε χίλια «φίλτρα».

Όσο για το άρθρο 139, που ακούω πολύ μεγάλη κριτική, για το ότι εμπεριέχει εβδομήντα επτά εξουσιοδοτικές πράξεις, δηλαδή, υπουργικές και κοινές υπουργικές αποφάσεις, πρέπει οι επικριτές του άρθρου να λάβουν υπόψιν τους, ότι από τις εβδομήντα επτά αυτές εξουσιοδοτικές πράξεις, οι περισσότερες αφορούν στον ν.4412/16 για τον απλούστατο λόγο, ότι δεν εκδόθηκαν όταν έπρεπε και συμπεριλαμβάνονται σε αυτό το άρθρο για λόγους ορθής νομοθέτησης. Να τα ξεκαθαρίζουμε αυτά τα πράγματα.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Εν πάση περιπτώσει, με αφορμή αυτό που είπατε, κάθε περιοχή έχει χρήση και έχει και ιδιοκτησία. Εμείς στεκόμαστε μόνο στη χρήση. Είναι χαρακτηρισμένη Natura, όμως, σε κάποιον ανήκει αυτή η περιοχή.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Μα εδώ μπαίνουν χίλια φίλτρα, κύριε Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Εάν είναι πραγματική Natura, ας την αποζημιώσει το Κράτος, όχι ο ιδιώτης.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Και πάντα υπάρχει το ΣτΕ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Πολλά ήρθαν και εκ των υστέρων και διαμαρτύρεται ο κόσμος, γιατί μπορεί να φορολογείται, εν τω μεταξύ, με ΕΝΦΙΑ ο ιδιοκτήτης.

Τον λόγο έχει ο κ. Μαμουλάκης.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ (ΧΑΡΗΣ) ΜΑΜΟΥΛΑΚΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Κύριε Πρόεδρε, ήταν πολύ σημαντική η παράθεση και η ενημέρωση των φορέων σε ένα τόσο σημαντικό νομοσχέδιο. Εγώ θα μείνω μόνο σε ένα θέμα, ρωτώντας τον κ. Τονιόλο, τον Πρόεδρο του Συνδέσμου Εταιρειών Γραφείων Μελετών, δεδομένου, ότι είναι αυτοί που εκπονούν τη μελέτη και έχουν και την πολιτική τεχνική ευθύνη για τη σωστή διαχείριση του έργου και την εκτέλεσή του. Ποια είναι η άποψη, λοιπόν, του Συνδέσμου Εταιρειών Γραφείων Μελετών για τη συνολική εκχώρηση προς ιδιωτικοποίηση της επίβλεψης;

Θα γίνω πιο συγκεκριμένος. Το γεγονός, ότι, πλέον, υπεισέρχεται στην ευθύνη Νομικών Προσώπων Ιδιωτικού Δικαίου, δηλαδή, σε ιδιωτικές εταιρείες, η επίβλεψη δημοσίων έργων και η διαχείρισή τους, συγχρόνως με την κατάργηση ζητημάτων και θεσμικών θεμάτων, όπως είναι τα πρωτόκολλα παραλαβής αφανών εργασιών, οι επιτροπές, δηλαδή, που θα τα εκπονούσαν, αν υπάρχει πουθενά αλλού στον κόσμο η καταβολή των οικονομικών υποχρεώσεων να γίνεται από τον ανάδοχο προς τον επιβλέποντα μελετητή. Αυτό μπορεί να συμβαίνει σε συμβάσεις δημοσίων έργων; Μιλάω για τα καθαρά δημόσια έργα, που αφορούν αποκλειστικά δημόσιους πόρους και έχουν δημόσιο χαρακτήρα.

Επίσης, πόσο διακυβεύεται η ποιοτική και η έγκαιρη εκτέλεση ενός έργου, με τα δεδομένα αυτά να ισχύουν στο «τραπέζι;» Δηλαδή, η πληρωμή να γίνεται από τον ανάδοχο και αυτός ο οποίος επιβλέπει και πιστοποιεί να ζητά τα χρήματα από τον κατασκευαστή-ανάδοχο. Είναι ένα λεπτό ζήτημα που θα το αναδείξουμε και περαιτέρω στην, κατ’ άρθρον, συζήτηση, αλλά θα ήθελα τη γνώμη του κ. Τονιόλου.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Κύριε Πρόεδρε, στον ίδιο φορέα, θα ήθελα να συμπληρώσω το ερώτημα, το οποίο μπορεί να γίνει και στο ΤΕΕ, γιατί άκουσα και έναν «εξορκισμό».

Δεν πρέπει να ξεχνάμε, ότι το ΤΕΕ είναι Νομικό Πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου και ο θεσμικός του ρόλος είναι τεχνικός σύμβουλος της Πολιτείας. Ένα ζήτημα είναι αυτό και το συμπληρωματικό ερώτημα, σε συνέχεια από τον συνάδελφο της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, προς τον κ. Τονιόλο, είναι παρά την εμπλοκή των ιδιωτών επιβλεπόντων, πιστεύει, ότι προκύπτει από το νομοσχέδιο, ότι οι αναθέτουσες αρχές χάνουν κάποιες από τις βασικές τους αρμοδιότητες; Αυτό είναι το συμπληρωματικό ερώτημα.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Ο κ. Κατρίνης έχει τον λόγο.

**ΜΙΧΑΗΛ ΚΑΤΡΙΝΗ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής)**: Κύριε Πρόεδρε, ήταν αρκετοί οι φορείς που εξέφρασαν επιφυλάξεις, σε σχέση με την ταχύτητα που θα ολοκληρωθεί η δευτερογενής νομοθεσία. Μάλιστα, ο πρώτος που έθεσε το θέμα ήταν ο εκπρόσωπος του Συνδέσμου Ελλήνων Βιομηχάνων. Θέλω να ρωτήσω τον κ. Μητσόπουλο, επειδή έχω δει και τη μελέτη του ΣΕΒ για τον κώδικα της ψηφιακής διακυβέρνησης του Σεπτεμβρίου του 2020, που επικαλέστηκα στην πρωτομίλα μου, ότι εκκρεμούν σήμερα εκατό υπουργικές αποφάσεις για υλοποίηση, επειδή έχει εμπειρία και τα παρακολουθεί αυτά ο ΣΕΒ, αλλά και όλοι που έθεσαν ανάλογους προβληματισμούς, ποια είναι η εκτίμησή τους για το πότε θα ολοκληρωθεί αυτή η νομοθεσία, για να δούμε πότε θα εφαρμοστεί ο νόμος. Αυτό έχει μεγάλη αξία.

Δεύτερον, μου έκανε εντύπωση, κύριε Πρόεδρε, η σφοδρότητα με την οποία και ο εκπρόσωπος του ΕΣΒΥΚ και του Συνδέσμου Γραφείων Μελετών ζήτησαν την απόσυρση των διατάξεων που αφορούν στο ΤΕΕ. Δεν είπαν ότι πρέπει να τροποποιηθούν. Ζήτησαν την απόσυρση και θα ήθελα και από τους δύο να ακούσω τον λόγο, για τον οποίο ζητούν να αποσυρθούν αυτές οι διατάξεις.

Τρίτον, θέλω να ρωτήσω τον Πρόεδρο του ΤΕΕ, επειδή τέθηκε από τον Πρόεδρο της ΕΕΤΕΜ, και επειδή πρέπει να διασαφηνιστεί στην Αίθουσα συνολικά, αν οι διατάξεις του ΓΕΜΗ και του πειθαρχικού δικαίου που περιλαμβάνονται για το ΤΕΕ, περιλαμβάνουν και άλλους, πλην των διπλωματούχων μηχανικών. Αν θεωρεί ο κ. Στασινός, ότι είναι επαρκής η σημερινή νομοθεσία, ως έχει, ή θα πρέπει να υπάρχει μία περαιτέρω διευκρίνιση, ακριβώς, για να μην υπάρχουν και σημεία τριβής. Ποια είναι η άποψή του για το θέμα. Ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών)**: Τον λόγο έχει η κυρία Μανωλάκου.

**ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.)**: Απευθύνομαι στις επτά ομοσπονδίες που συντονίστηκαν μεταξύ τους. Όμως, στις ερωτήσεις μου ένας θα απαντήσει, προφανώς, ας συνεννοηθούν. Απευθύνομαι σε αυτούς, γιατί οι περισσότερες είναι στο Δημόσιο. Υπάρχουν χρονικές καθυστερήσεις στην υλοποίηση δημόσιων έργων; Κατά τη γνώμη μου, ναι, υπάρχουν χρόνια τώρα. Οι κυβερνήσεις παιδεύουν αυτούς που δεν θέλουν να ευνοήσουν τους επιχειρηματικούς ομίλους. Η Κυβέρνηση μέσα και από αυτό το νομοσχέδιο, το λύνει με την ιδιωτικοποίηση του αντικειμένου των δημοσίων υπηρεσιών που, βεβαίως, εξασφαλίζει και νέα κερδοφορία σε αυτούς τους ομίλους. Το ερώτημα μου είναι, αν και με αυτό το νομοθέτημα εκτιμούν, ότι θα συνεχιστούν οι καθυστερήσεις ή ποια είναι η λύση, κατά τη γνώμη τους. Δεύτερον, μέσα από αυτό το νομοσχέδιο οι αλλαγές ευνοούν μικρούς και μεσαίους επιχειρηματίες να παίρνουν μέρος, όπως λέει η εισήγηση του νομοσχεδίου, ή τους περιθωριοποιεί πιο πολύ; Τρίτον, από αυτές τις ομοσπονδίες είχαν πάρει μέρος στη διάρκεια της διαβούλευσης τουλάχιστον, οι δυο, η ΕΜΔΥΔΑΣ και η ΠΟΜΗΤΕΔΥ, είχαν στείλει παρατηρήσεις. Λήφθηκαν υπόψιν στην τελική μορφή του νομοσχεδίου; Ποιες και πόσο σημαντικές ήταν; Ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών)**: Τον λόγο έχει ο κ. Βιλιάρδος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΛΥΣΗΣ-ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ)**: Καταρχήν, θα ήθελα να ευχαριστήσω εκ μέρους της Ελληνικής Λύσης τους φορείς για την παρουσία τους εδώ. Βοήθησαν αρκετά στην κατανόηση του θέματος.

Η πρώτη ερώτηση είναι στον κ. Στασινό, τον Πρόεδρο του ΤΕΕ. Πρώτον, μπορεί το ΤΕΕ να αναλάβει το έργο της συμμετοχής στην εκτέλεση μελετών και δημοσίων συμβάσεων; Δεύτερον, θεωρείτε, ότι το σύστημα εξετάσεων του ΤΕΕ για εγγραφή μελών του και παροχή άδειας ασκήσεως επαγγέλματος είναι επαρκές, αντικειμενικό και ορθολογικό, απλά, δίνοντας προφορικές εξετάσεις και όχι γραπτές; Τρίτον, πιστεύετε ότι η έκδοση μιας άδειας οικοδομής, μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΤΕΕ, επιλύει τις μεγάλες και χρονοβόρες καθυστερήσεις, όταν στη διαδικασία εμπλέκονται πάνω από είκοσι φορείς, για να ληφθούν οι σχετικές εγκρίσεις; Μήπως θα έπρεπε να υπάρξει μία ηλεκτρονική διασύνδεση όλων των εμπλεκομένων υπηρεσιών με την έκδοση μιας άδειας, ώστε με ένα «κλικ» να λαμβάνονται αυτόματα οι σχετικές εγκρίσεις;

Η επόμενη είναι στον κ. Πετρόπουλο, τον Πρόεδρο της ΠΟΕΜΔΥΔΑΣ. Πρώτον, μπορεί να λειτουργεί αξιόπιστα το σύστημα ελέγχου με ιδιώτες; Δεύτερον, μπορεί να λειτουργήσει αξιόπιστα το σύστημα των επιμετρήσεων, κατά δήλωση του αναδόχου, ακόμη κι αν γίνονται δειγματοληπτικοί έλεγχοι;

Τρίτον, ποιος ο ρόλος του ΤΑΙΠΕΔ στην προετοιμασία συμβάσεων δημοσίων έργων; Πώς την κρίνετε; Τέταρτον, πώς κρίνετε τα όρια για απευθείας αναθέσεις 60.000 ευρώ και πέμπτον, πώς κρίνετε το θέμα της διαβούλευσης -εννοώ το άρθρο 11- με την αγορά πριν τη σύμβαση; Πώς θα είναι αντιπροσωπευτική η συμμετοχή της αγοράς; Θα «νοθεύεται» ο ανταγωνισμός, αν κάποιος έχει συμμετάσχει σε διαβούλευση και μετά στον διαγωνισμό; Επομένη ερώτηση στον κ. Γκολιόπουλο, τον Αντιπρόεδρο της ΠΕΔΜΕΔΕ. Ποια είναι η λογική έκδοση τελικά σε δημόσιες συμβάσεις; Πώς κρίνετε το επίπεδο του ανταγωνισμού στις εργολαβικές; Δεύτερον, πώς κρίνετε το ενιαίο σύστημα τεχνικών προδιαγραφών και τιμολόγησης στο άρθρο 84; Αντανακλά τα ελληνικά δεδομένα ως προς τις προδιαγραφές; Οδηγεί σε ένα λογικό κόστος; Οι τιμές πώς ανανεώνονται; Τρίτον, πώς κρίνετε την εισαγωγή του βαθμονομίου στο άρθρο 61;

Ακόμη μία ερώτηση προς τον κ. Ροζολή, τον Πρόεδρο του ΣΕΚΠΥ. Θα χρησίμευε η επανασύσταση της Υπηρεσίας Πολεμικής Βιομηχανίας που λειτούργησε τις δεκαετίες του ΄70 και του ΄80 για την προώθηση της εγχώριας παραγωγής των εξοπλιστικών αναγκών; Είχε προϊστάμενο τον εκάστοτε Υπουργό Άμυνας και συμμετοχή των τριών Ενόπλων Σωμάτων

Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει ο κ. Μπουκώρος.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας:** Κύριε Πρόεδρε, μία διευκρίνιση προς τους φορείς, αφού τους ευχαριστήσουμε για τη συμμετοχή τους και τον τρόπο με τον οποίο συμμετείχαν. Απευθυνόμενος στην Επαγγελματική Επιστημονική Ένωση Τεχνολογικής Εκπαίδευσης Μηχανικών και στους Τεχνολόγος του Δημοσίου, θέλω να πω, ότι έχω την εξουσιοδότηση από τους αρμόδιους Υπουργούς, ότι βλέπουμε τις παρατηρήσεις τους για τα πειθαρχικά ζητήματα και θα επανέλθουμε σύντομα. Επειδή είναι ένα ζήτημα που αναδείχθηκε σε μεγάλο βαθμό, κατά τη διάρκεια της συζήτησης, λέω προς τις δύο αυτές Ενώσεις, ότι το ζήτημα αυτό το βλέπουμε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει η κυρία Πέρκα.

**ΘΕΟΠΙΣΤΗ (ΠΕΤΗ) ΠΕΡΚΑ:** Θα ήθελα, να απευθύνω μία ερώτηση στον Πρόεδρο του ΤΕΕ. Μου έκανε τρομερή εντύπωση κάτι που είπε για τον ρόλο του ΤΕΕ και μάλλον θα πρέπει να το διορθώσει. Ο ρόλος του ΤΕΕ δεν είναι η βοήθεια σε κάθε Κυβέρνηση. Είναι τεχνικός σύμβουλος της Πολιτείας. Είναι πολύ διαφορετικός ο ρόλος και στην ιστορία του Τεχνικού Επιμελητηρίου υπάρχουν πολύ «λαμπρές» στιγμές και στη διάσωση της παραγωγής του τεχνικού έργου και σε διάφορα άλλα θέματα. Άρα, ένα θέμα είναι αυτό. Δεν βάζει «πλάτη», δεν είναι ένα «παραμάγαζο» κανενός Υπουργείου και θα ήθελα να διευκρινιστεί.

Συγχρόνως, ξέρουμε όλοι -και ας το επιβεβαιώσει ο Πρόεδρος και οι υπόλοιποι εκπρόσωποι του τεχνικού κόσμου- ότι υπάρχει θέμα τεχνικής επάρκειας. Εδώ, δηλαδή, που μιλάμε για υπηρεσίες που δεν μπορούν να ανταποκριθούν στο ύψος κάποιων έργων, μπορούν οι υπηρεσίες του ΤΕΕ, στο οποίο δεν υπάρχει επάρκεια;

Τρίτον, το ΤΕΕ λόγω, ακριβώς, του ρόλου του, ως συμβούλου της Πολιτείας, θεσμικά εμπλέκεται σε θέματα, όπως αναφέρεται στο άρθρο 88, για παράδειγμα, στην επίλυση διαφορών, στην αναθεώρηση τιμών, σε θέματα πειθαρχικών διώξεων των μελών του. Συνάδει αυτό με την προσομοίωσή του στην τεχνική υπηρεσία;

Επίσης, σε ό,τι αφορά στην ιδιωτική επίβλεψη, νομίζω, ότι είναι το πιο κραυγαλέο νομοσχέδιο που την προωθεί. Στα άρθρα 57 και 89, που εκχωρούν σε ιδιώτες την επίβλεψη του έργου, δεν βλέπουμε πουθενά πειθαρχική δίωξη, ενώ, αντίστοιχα, στους δημοσίους υπαλλήλους υπάρχουν πειθαρχικές διώξεις. Τι θα γίνεται, επίσης, αν υπάρχουν διαφορές με τη διευθύνουσα υπηρεσία και τον ανάδοχο, πέρα από κατασκευαστικές, ποιοτικές, αλλά και με οικονομικές διαφορές; Τι θα γίνεται με τις αιτήσεις «θεραπείας;» Βεβαίως, δεν βλέπουμε πουθενά, αν αυτοί οι ιδιώτες έχουν υποχρέωση «πόθεν έσχες», γιατί διαχειρίζονται δημόσιο χρήμα.

Μάλλον, ο κ. Μπουκώρος, μάς έχει παρεξηγήσει και νομίζει, ότι δεν ξέρουμε να διαβάζουμε τους νόμους και τα άρθρα. Ξέρουμε, κύριε Μπουκώρο, και είναι και φανερό και πού το πάτε. Αναφέρομαι στο άρθρο 219. Εγώ θα απευθυνθώ στην εκπρόσωπο του WWF και στις περιβαλλοντικές οργανώσεις, γιατί, πραγματικά, θεωρώ, ότι αυτές οι «τρύπες» στον σχεδιασμό και το να αναλαμβάνει το Υπουργείο Ανάπτυξης τους κανόνες προστασίας του Δικτύου Natura με προσπερνά. Όμως, όχι μόνο εμένα, αλλά και την Ευρωπαϊκή Επιτροπή. Η ερώτησή μου είναι, εάν βλέπουν, ότι είναι πολύ πιθανόν να έχουμε καταδικαστική απόφαση από τα ευρωπαϊκά δικαστήρια και τα αντίστοιχα πρόστιμα, εφόσον αυτό το άρθρο παραμείνει στο νομοσχέδιο και γίνει νόμος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει ο κ. Καρασμάνης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΡΑΣΜΑΝΗΣ:** Κύριε Πρόεδρε, θέλω να κάνω δύο ερωτήσεις και μία διευκρίνιση. Ειδικότερα, απευθύνομαι στον Πρόεδρο του ΤΕΕ και στον Πρόεδρο του Γεωτεχνικού Επιμελητηρίου και σε όσους, εν πάση περιπτώσει, αφορούν τα ερωτήματα που θα θέσω. Το νομοσχέδιο αυτό θα επιφέρει καθυστερήσεις, δυσλειτουργίες, στην ταχύτητα, στην προκήρυξη και στην υλοποίηση των έργων, ή θα απλοποιήσει τις διαγωνιστικές διαδικασίες στην υλοποίηση των νέων έργων και θα επιταχύνει τις διαδικασίες της «ωρίμανσης» έργων; Θα ενισχύσει τη διαφάνεια;

Η δεύτερη ερώτηση είναι, αν το μοντέλο που εισάγεται μελέτη-κατασκευή βάζει τέρμα στις μεθοδεύσεις, γιατί έχουμε ζήσει τραγελαφικές καταστάσεις. Τελευταία στιγμή, έργα τα οποία ήταν ενταγμένα στο ΕΣΠΑ, κάποιοι που «είχαν μπάρμπα στην Κορώνη» τα απένταξαν και μάλιστα, παραμονή των εκλογών, ενέταξαν άλλα έργα. Τώρα, βάζει τέλος το μοντέλο μελέτη-κατασκευή σε αυτές τις μεθοδεύσεις, σε αυτές τις καταστάσεις, σε αυτές τις αβελτηρίες; Και μία διευκρίνηση προς τον Πρόεδρο του Επαρχιακού Τύπου, των Ημερήσιων Εφημερίδων, τον κ. Τριανταφυλλόπουλο. Δεν ακούστηκε καλά, υπήρχαν κενά στον ήχο, γιατί δεν είχε καλό σήμα. Είναι γεγονός, ότι ο τοπικός τύπος και τα μέσα μαζικής ενημέρωσης της Περιφέρειας, αναδεικνύουν τα προβλήματα, προτείνουν λύσεις, δίνουν τα ερεθίσματα σε εμάς που ασχολούμαστε με τα κοινά. Δεν έχουμε ακούσει την πρόταση που έχει κάνει, οπότε, αν μπορεί να την επαναλάβει.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει ο κ. Σπίρτζης.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΠΙΡΤΖΗΣ:** Καταρχάς, να πω, ότι είναι πάρα πολύ καλό που σήμερα, τόσο ο κ. Βλάχος, ο Βουλευτής της Νέας Δημοκρατίας, όσο και ο άλλος κύριος Βλάχος, ο εκπρόσωπος του ΣΑΤΕ είναι μαζί, και δεν μπερδευόμαστε να απευθυνόμαστε σε έναν από τους δύο για τα λάθη, γιατί, συνήθως, στο τηλέφωνο αυτό γίνεται. Οι πρώτες δύο ερωτήσεις αφορούν στον κ. Παπαστεργίου. Κύριε Δήμαρχε, μιλήσατε θετικά για τις κληρώσεις των απευθείας αναθέσεων, ότι, ευτυχώς, καταργούνται. Έχετε εικόνα πώς λειτουργούσε αυτό το σύστημα, επειδή είπατε, ότι είχε δυσλειτουργίες; Πόσες αναθέσεις και πόσοι φορείς το χρησιμοποιούσαν; Είναι προφανές, ότι τo ηλεκτρονικό σύστημα απευθείας αναθέσεων βοηθούσε στη διαφάνεια των αναθέσεων και όχι σε αθέμιτα γεγονότα που ζήσαμε, ειδικά στη Βόρεια Ελλάδα, στην περιφερειακή ενότητα, στους δήμους και τα λοιπά.

Η δεύτερη ερώτηση που θέλω να σας κάνω, επειδή είχατε τοποθετηθεί πολύ θετικά για την ίδρυση των αναπτυξιακών οργανισμών στον νόμο για την Τοπική Αυτοδιοίκηση, χρειάζεστε στην Τοπική Αυτοδιοίκηση μηχανικούς; Δηλαδή, στους αναπτυξιακούς οργανισμούς που επιτρέπεται, προφανώς, θα λειτουργήσουν μόνο ιδιώτες, οι οποίοι θα προετοιμάζουν διαγωνισμούς, μελέτες, υλοποιήσεις των έργων και όλα τα υπόλοιπα. Στο σημερινό σχέδιο νόμου, που έχει τις «ευλογίες», απ’ ότι καταλαβαίνω, της Τοπικής Αυτοδιοίκησης, θα αναθέτετε, ακόμη, και την επίβλεψη των έργων στους ιδιώτες. Τι να τους κάνετε τους μηχανικούς; Θέλω μία συγκεκριμένη απάντηση, αν χρειάζεστε τον τεχνικό κόσμο και τους μηχανικούς στους φορείς της Τοπικής Αυτοδιοίκησης.

Σε ότι αφορά στους εργολήπτες. Οι ερωτήσεις που θα κάνω απευθύνονται σε όλους τους εργολήπτες ακόμη και αν αναφέρομαι σε συγκεκριμένα ονόματα. Η πρώτη ερώτηση που είναι γενική είναι η εξής. Από τις εξαγγελίες της Κυβέρνησης ο διαγωνισμός της «Αττικής Οδού» ή της «Εγνατίας Οδού» θα γίνει από το ΤΑΙΠΕΔ. Ισχύει ο νόμος που ψηφίζεται σήμερα και για το ΤΑΙΠΕΔ; Αντιμετωπίζεται ως τεχνικό έργο; Επειδή καταργείται ο ορισμός του τι είναι τεχνικό έργο, ποιος είναι ο φορέας που θα ελέγχει, τι είναι τεχνικό έργο και τι όχι; Δεν θα έχουμε τη στρέβλωση, που τη ξέρετε πολύ καλά, με τις προμήθειες και όλα τα υπόλοιπα.

Η επόμενη ερώτηση αφορά στον κ. Λαμπρόπουλο από το ΕΣΒΥΚ. Θα ήθελα την τοποθέτησή του για τη μετατροπή από το ελεγκτικό σύστημα που ισχύει σήμερα, δηλαδή, η θεώρηση, η έγκριση λογαριασμών, λήψης επιμετρήσεων, κ.λπ., σε δηλωτικό σύστημα που προβλέπει το σχέδιο νόμου, αν θεωρεί ότι θα απλουστευτούν οι διαδικασίες ή θα δημιουργήσει μείζονα προβλήματα. Φαντάζομαι, ότι έχετε την εμπειρία να καταλάβετε, οι εργολήπτες σίγουρα και οι εκπρόσωποι των μηχανικών του Δημοσίου, τι πρόκειται να γίνει, όταν οι εργολήπτες θα έχουν το ελεύθερο να καταθέτουν με μία δήλωσή τους, ότι λένε αλήθεια, λογαριασμούς, αφανείς εργασίες και όλα τα υπόλοιπα. Θα ήθελα την τοποθέτησή του. Θέλω, επίσης, να γίνετε πιο συγκεκριμένος για τις δυσλειτουργίες που πιθανόν να προκύψουν, διότι αν λείπει ένας φορέας με αυτήν την πρόβλεψη, είναι οι δικηγορικοί σύλλογοι. Δεν χρειάζεστε τον τεχνικό κόσμο, αν ισχύσουν αυτά. Μόνο τους δικηγόρους θα χρειαζόμαστε όλοι. Θα ήθελα να μου πείτε από την εμπειρία σας, αν αυτός ο τρόπος αποτελεί καλή ευρωπαϊκή πρακτική, είτε στις χώρες της Ευρώπης, είτε διεθνώς. Που αλλού, δηλαδή, προβλέπεται αυτό.

Δεύτερον, θα ήθελα την άποψή σας, αν αυτό το νομοσχέδιο απαντά στις καλές διεθνείς πρακτικές και δίνει απαντήσεις σε καίρια ζητήματα, όπως αυτά των διεθνών προτύπων. Αν θυμάμαι καλά, η Κύπρος έχει «υιοθετήσει» το FIDIC. Κινείται προς αυτή την κατεύθυνση που κινείται και η Ευρωπαϊκή Επιτροπή ή κινείται σε άλλη;

Τρίτον, έχετε δει, πάλι, πουθενά στην ευρωπαϊκή πρακτική, ο ιδιώτης που θα επιβλέπει το έργο, να πληρώνεται από τον ανάδοχο; Δηλαδή, όπου έχουμε ιδιωτική επίβλεψη στην Ευρώπη -συνήθως δεν έχουμε, αλλά όπου έχουμε- ή και σε παγκόσμιο επίπεδο, ο ιδιώτης που επιβλέπει έχει μία δημόσια σύμβαση. Έχει τα εχέγγυα της ανεξαρτησίας. Εξετάζονται τα κωλύματα, τα ασυμβίβαστα, μεταξύ επίβλεψης και αναδόχου. Αυτό σήμερα, όπως ξέρετε πολύ καλά, δεν μπορεί να ισχύσει, γιατί η Κυβέρνηση έχει αναστείλει το προεδρικό διάταγμα των μητρώων και την εφαρμογή του. Αυτό που είχαμε κάνει εμείς, δηλαδή. Η ερώτηση, λοιπόν, είναι, αν έτσι όπως προβλέπεται σήμερα στον νόμο, με αναστολή και του π.δ. που είχε εγκριθεί, αν έχετε ξαναδεί τέτοια εφαρμογή, δηλαδή ο επιβλέπων να είναι, άμεσα, εξαρτώμενος από αυτόν που επιβλέπει;

Πριν πάω στους μελετητές, έχω ερώτηση προς τον κ. Βλάχο. Είπατε ότι, η εξαίρεση έγινε κανόνας. Δηλαδή, με θεομηνίες θεσπίζονται, κατ’ εξαίρεση, διατάξεις που πάνε με απευθείας διαπραγμάτευση με το άρθρο 32 ως κατεπείγον. Μπορείτε να μας πείτε πόσες, κατά παρέκκλιση, διατάξεις έχουν εφαρμοστεί και πόσες ανοιχτές διαδικασίες έχει κάνει το Υπουργείο μετά το 2019;

Επίσης, είπατε, ότι μπορεί όλα παραπέμπονται σε εξουσιοδοτικές διατάξεις και συγκεκριμένα σε υπουργικές αποφάσεις και όχι σε προεδρικά διατάγματα, που θα είχαμε και τον έλεγχο συνταγματικότητας . Συμφωνώ να μπει ένα όριο τριών μηνών για την έκδοσή τους, αλλά για τις, ασυνήθιστα, χαμηλές προσφορές δίνει απάντηση στο θέμα σας ή θα δημιουργήσει πάλι γραφειοκρατικό κόστος και διοικητικό κόστος, γιατί δεν θα αποδώσει;

Στον κ. Βράϊλα, της ΣΤΕΑΤ, θα συμφωνήσω, απόλυτα, για την άμεση αναγκαιότητα για τον εξορθολογισμό και ειδικά για τον προσδιορισμό των πραγματικών προϋπολογισμών για τις ενιαίες προδιαγραφές τιμών έργων, δημόσιων και ιδιωτικών. Εμάς δεν μας άφησαν οι θεσμοί να το κάνουμε. Τώρα που η Ν.Δ. θα τους επιτρέψει, να δούμε πώς θα εφαρμοστεί. Θα ήθελα την άποψή σας, αν προβλεφθεί διάταξη για τις ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές, πως θα μπορούμε να πάμε στον εξορθολογισμό των πραγματικών προϋπολογισμών, αν δεν το συνδυάσουμε με τα ιδιωτικά έργα. Οι χαμηλές προσφορές, έτσι όπως προβλέπεται, θα επιλύσουν το πρόβλημα ή θα δημιουργήσουν τα παλιά προβλήματα των προσφορών, όπως με τον μαθηματικό τύπο; Επιπλέον, αν θα «κολλήσει» τους διαγωνισμούς τελικά η συγκεκριμένη ρύθμιση και θα «πέσει» στο Συμβούλιο της Επικρατείας, όπως με τον μαθηματικό τύπο.

Θέλω να κάνω μία ερώτηση και προς τον κ. Τονιόλο. Όπως ορθά είπατε, ο χρόνος του μελετητή πρέπει να είναι ανεξάρτητος από τον ανάδοχο κατασκευαστή και τον κύριο του έργου. Με βάση τα όσα διαβάσατε για το παρόν νομοσχέδιο και μας είπατε στην τοποθέτησή σας, το σύστημα μελέτη κατασκευή, όπως τροποποιείται, χωρίς συγκεκριμένους περιβαλλοντολογικούς όρους, είναι σύμφωνα με τη διεθνή και την ευρωπαϊκή καλή πρακτική; Έχετε εμπειρία, οι μελετητές ειδικά, έχετε και την εξωστρέφεια και μπορείτε να ενημερώσετε το Κοινοβούλιο. Έχει συμβεί πουθενά σε άλλη χώρα, να κατατίθεται τεχνική και οικονομική προσφορά και στη συνέχεια, να εγκρίνονται οι περιβαλλοντικοί όροι; Θα δημιουργήσει αυτό ματαιώσεις διαγωνισμών, προσφυγές των συμμετεχόντων, εμπλοκή στις διαγωνιστικές διαδικασίες και όλα τα υπόλοιπα που έχουμε ζήσει πάρα πολύ καλά;

Τέλος, θα ήθελα να κάνω μία ερώτηση, πάλι στους μελετητές και στους εργολήπτες. Πώς θα εφαρμοστεί το κριτήριο ανάθεσης στις αρχιτεκτονικές μελέτες και στην μελέτη των αναπλάσεων, επειδή γενικεύεται το θέμα της μελέτης - κατασκευής παντού; Άρα, εκεί που έχουμε υποκειμενισμό, όπως και στις αρχιτεκτονικές μελέτες και στις μελέτες αναπλάσεων, πως θα ισχύσει το κριτήριο αυτό σε μία τεχνική πρόταση;

Ολοκληρώνω, με την ερώτηση προς τον Πρόεδρο του ΤΕΕ. Άκουσα τον Κοινοβουλευτικό Εκπρόσωπο της Ν.Δ., να λέει, ότι αντιμετωπίζει θετικά το θέμα του να εξεταστούν από το πειθαρχικό συνάδελφοι τεχνολόγοι μηχανικοί που ασκούν το επάγγελμα του διπλωματούχου μηχανικού. Αν, λοιπόν, από το 1926 που ιδρύθηκε το ΤΕΕ, το πειθαρχικό του έχει διασπαστεί σε διάφορους φορείς, για το αν εκτελούνται σωστά και από τους κατάλληλους επιστήμονες τεχνικά έργα. Αν υπάρχει αυτό σε άλλη χώρα της Ευρώπης, όπως θετικά το αντιμετωπίζει ο κόσμος της Ν.Δ.. Θα τρελαθούμε, δηλαδή, σε αυτή τη χώρα και με αυτή την Κυβέρνηση.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών)**: Κύριε Σπίρτζη, καταλαβαίνετε, ότι δεν μπορεί να γίνει νομοθετική διαδικασία με αυτή τη διαδικασία. Αυτό το καταλαβαίνουμε όλοι. Είναι θέμα πολιτικής υπευθυνότητας του καθενός μας.

Τον λόγο έχει ο κ. Γιαννούλης.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΓΙΑΝΝΟΥΛΗΣ:** Κύριε Πρόεδρε, απλά, ήθελα να σας πω, ότι πολλά που ειπώθηκαν από πολλούς ομιλητές δεν ακούγονταν λόγω αντήχησης. Δηλαδή, τον κ. Σπίρτζη, με δυσκολία τον ακούγαμε λόγω αντήχησης. Αυτή είναι μία τεχνική δυσκολία, και θα σας παρακαλούσα, αν μπορούμε να συμβάλουμε κάπως σε αυτό, γιατί φαίνεται, ότι θα συνεχιστεί αυτός ο «αποστειρωμένος» τρόπος επικοινωνίας.

Θα ήθελα να κάνω δύο ερωτήσεις, προς το WWF και τις περιβαλλοντικές οργανώσεις. Εάν η αιφνιδιαστική και αναιτιολόγητη κατάργηση των φορέων διαχείρισης ευαίσθητων γωνιών της Πατρίδας μας, με περιβαλλοντική ιδιαιτερότητα, που εντάχθηκαν και στην κοινοτική οδηγία NATURA, σε σχέση και με το νομοθέτημα που εισάγεται σήμερα για συζήτηση, θα επιβαρύνει τους κινδύνους και τους φόβους που διατύπωσαν με τον πιο απλό και σαφή τρόπο, για το ότι σήμερα αυτό το νομοθέτημα, στην ουσία, καταργεί τη προστασία NATURA για πάρα πολλές γωνιές της Πατρίδας μας.

Ένα δεύτερο ερώτημα, που απευθύνεται και στους εργαζόμενους στις Περιφέρειες, αλλά και στους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης Α΄ Βαθμού, είναι εάν τελικά αυτή η κυνική και απροκάλυπτη αποψίλωση και η περαιτέρω αποδυνάμωση και υποστελέχωση των δημόσιων ελεγκτικών μηχανισμών, πιστεύουν από την εμπειρία τους, ότι πραγματικά θα επιταχύνει την «ωρίμανση», τη προκήρυξη, την εκτέλεση και την υλοποίηση των δημόσιων έργων και σε ότι αφορά στην ταχύτητα και σε ότι αφορά στην ποιότητα και σε ότι αφορά στην ασφάλεια, αλλά και κυρίως στη διαφάνεια και στην εξοικονόμηση του δημοσίου χρήματος.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει ο κ. Παππάς.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΠΠΑΣ:** Κύριε Πρόεδρε, νομίζω, ότι όλοι θα πρέπει να κάνουμε υπομονή σε αυτές τις διαδικασίες, διότι έχουμε που έχουμε το πρόβλημα της περιορισμένης λειτουργίας της Βουλής, αλλά η ακρόαση των φορέων είναι ένα πάρα πολύ κρίσιμο κομμάτι της νομοθέτησης και είμαστε εδώ έτοιμοι να τους ακούσουμε όλους. Υποχρέωσή μας είναι. Και σας βεβαιώ, ότι αν εσείς είστε ο πρώτος που υποδεικνύει την υπομονή σε όλους μας, θα το πιστωθείτε και προσωπικά.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Κύριε Παππά, να το ξεκαθαρίσουμε. Εγώ δεν αρνήθηκα -και το είδατε- να καλέσουμε τους πάντες. Δεν περιορίσαμε κανέναν και μέχρι σήμερα το πρωί καλούσαμε φορείς. Τους δώσαμε τον λόγο, πέντε λεπτά, με λίγο πίεση, αλλά από κανέναν δεν αφαιρέσαμε τον λόγο.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΠΠΑΣ:** Πολύ καλά κάνατε, κύριε Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Ξέρετε, υπάρχουν ερωτήσεις και ερωτήσεις. Για τις σωστές ερωτήσεις, δεν μπορώ να αρνηθώ. Ξέρετε, υπάρχουν και ερωτήσεις σκοπιμότητας και εντυπώσεων. Λέω, αυτές ας τις αποφύγουμε. Αυτό είπα και μόνο. Τίποτα άλλο. Κι’ αυτές μέσα στο παιχνίδι είναι, αλλά, υπό αυτές τις συνθήκες, ας γίνουμε πιο ουσιαστικοί.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΠΠΑΣ:** Επαναλαμβάνω, πιστώνεστε το γεγονός, ότι εδώ έχουν κληθεί τριάντα φορείς. Καθόμαστε όλοι να τους ακούσουμε κα χρειάζεται και υπομονή. Αν κάποιος συνάδελφος θέλει να κάνει παραπάνω ερωτήσεις, ας τις κάνει και ας έχουμε όλοι μέριμνα, να πάρουν τον λόγο να απαντήσουν. Τι να κάνουμε, έτσι είναι η νομοθέτηση. Θα είμαι πάρα πολύ σύντομος.

Είναι κοινή η ερώτηση που θέλω να κάνω, στον κ. Πετρόπουλο από την ΕΜΔΥΔΑΣ, στον κ. Βράιλα από την ΣΤΕΑΤ και στον κ. Βλάχο από την ΣΑΤΕ. Θα ήθελα να ακούσω τη γνώμη τους, για το πως, με τις διατάξεις που φέρνει το παρόν νομοσχέδιο, διασφαλίζεται το δημόσιο συμφέρον. Ποιος είναι ο παράγων που το διασφαλίζει; Εάν η επίβλεψη είναι ιδιωτική καταρχήν, εάν μπορεί να επιλέξει ο ανάδοχος τον επιβλέποντα και να τον πληρώνει και βεβαίως, για τη μετατροπή του συστήματος των επιμετρήσεων σε δηλωτικό.

Μία επιπλέον ερώτηση προς τον κ. Βλάχο, σε σχέση με το ανεκτέλεστο έργο, επειδή το ανέφερε. Θεωρεί ότι η αύξηση του ορίου του ανεκτέλεστου ή η κατάργησή του θα μπορούσε να βελτιώσει τις δυνατότητες και άλλων εταιρειών να συμμετέχουν σε διαγωνισμούς, να ανοίξει, δηλαδή, περισσότερο και να μοιράσει το έργο με δικαιότερο τρόπο;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Στο σημείο αυτό ολοκληρώθηκαν και οι ερωτήσεις. Περνάμε τώρα στους εκπροσώπους των φορέων, με την προϋπόθεση βεβαίως ότι στο δίκτυο.

Τον λόγο έχει ο κ. Τονιόλος.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΤΟΝΙΟΛΟΣ (Πρόεδρος του Συνδέσμου Εταιρειών Γραφείων Μελετών (ΣΕΓΜ)):** Σας ευχαριστώ. Έχω σημειώσει τρεις ερωτήσεις, του κ. Μαμουλάκη, για το θέμα της ιδιωτικής επίβλεψης, του κ. Μπουκώρου, για την ευθύνη του δημοσίου και του κ. Σπίρτζη, για το σύστημα μετά την κατασκευή.

Θα ήθελα, καταρχήν, να διευκρινίσω το εξής. Το νομοσχέδιο που συζητούμε αφορά, αμιγώς, σε δημόσια έργα. Δεν αφορά έργα σύμπραξης δημόσιου και ιδιωτικού τομέα, παραχωρήσεις κ.λπ., για τα οποία υπάρχουν άλλα νομοθετικά πλαίσια που τα καλύπτουν. Τα αμιγώς δημόσια έργα συνάδουν με τα αμιγώς ιδιωτικά. Δηλαδή, ποιο είναι το μοντέλο; Έχουμε τον κύριο του έργου που είναι το Δημόσιο ή ο ιδιώτης και έχουμε και τον κατασκευαστή. Ο κύριος του έργου προσλαμβάνει τον μελετητή, για να του συντάξει τη μελέτη, ώστε να συνάδει με τον σκοπό που θέλει το έργο να υπηρετήσει, και τον επιβλέποντα, εφόσον δεν διαθέτει ο ίδιος επίβλεψη, προκειμένου να ελέγξει την κατασκευή. Αυτό συμβαίνει και στα αμιγώς δημόσια και στα ιδιωτικά έργα. Θα σας αναφέρω δύο παραδείγματα από τα ιδιωτικά έργα. Αυτή τη στιγμή, η Lamda Development, προκηρύσσει διαγωνισμό για ιδιωτική επίβλεψη στα έργα υποδομής. Δεν λέει η Lamda Development, ότι θα περιμένει τον κατασκευαστή να προτείνει επιβλέποντα.

Στο Costa Navarino, όπου στα resorts και στις βίλες δουλεύουν μέλη μας ως μελετητές, οι μελέτες οι οποίες εκπονούνται είναι, όχι μόνο η οριστική μελέτη, αλλά είναι μελέτες εφαρμογής, μέχρι βίδας, ώστε να ελέγξει το έργο, πλήρως, σε ότι αφορά το κόστος, την ποιότητα και τον χρόνο εκπόνησης. Άρα, σε ότι αφορά στη μελέτη-κατασκευή δεν είναι το σύνηθες στα δημόσια έργα. Αυτή τη στιγμή, ως εταιρία, εργαζόμαστε στο μεγαλύτερο δημόσιο έργο σιδηροδρομικών στην Ευρωπαϊκή Ένωση, Γερμανία, Πολωνία, βαλτικές χώρες, Φιλανδία, αλλά οι μελέτες οι οποίες εκπονούνται είναι πλήρεις οριστικές μελέτες.

Αν θέλουμε να μπούμε στο σύστημα μελέτη-κατασκευή, οπωσδήποτε, πρέπει να διασφαλίσουμε, ότι οι προσφορές των υποψήφιων κατασκευαστών θα πρέπει να δοθούν, αφού το έργο έχει «κλειδώσει», έχει αδειοδοτηθεί. Πότε «κλειδώνει», πότε αδειοδοτείται ένα έργο; Με την έκδοση των περιβαλλοντικών όρων. Άρα, στο σύστημα αυτό, η πρότασή μας για να προχωρήσει, χωρίς προβλήματα, είναι αυτή.

Σε ότι αφορά στο θέμα της ιδιωτικής επίβλεψης, σε συνδυασμό και με το δηλωτικό σύστημα, όπως σας είπα πριν, θα πρέπει η ιδιωτική επίβλεψη να συντελείται με σύμβαση η οποία θα είναι με τον κύριο του έργου. Αυτό είναι το σχήμα που υπάρχει στα αμιγώς δημόσια έργα. Αυτό το οποίο προτείνεται, προτείνεται για λόγους επίσπευσης των διαδικασιών. Το ίδιο γίνεται και στις παραχωρήσεις, αλλά, όπως σας είπα και πριν, οι παραχωρήσεις δεν είναι το ίδιο μοντέλο με τα αμιγώς δημόσια έργα. Ο παραχωρησιούχος δεν έχει τα ίδια συμφέροντα που έχει ο κατασκευαστής. Είναι υποχρεωμένος, όχι μόνο να εκτελέσει το έργο, αλλά να το συντηρήσει για ένα μεγάλο χρονικό διάστημα, οπότε είναι διαφορετικά τα είδη των συμβάσεων.

Αναφορικά με την ευθύνη του Δημοσίου, προφανώς, θα παραμείνει. Αυτό το οποίο προβλέπεται στο νομοσχέδιο για τους ιδιώτες επιβλέποντες είναι, ότι θα ενέχουν ευθύνη δημοσίου υπαλλήλου. Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει ο κ. Βλάχος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος του Πανελλήνιου Συνδέσμου Τεχνικών Εταιρειών (ΣΑΤΕ)):** Να απαντήσω σχετικά με το ανεκτέλεστο των μικρών επιχειρήσεων, θέμα που έθεσε ο κ. Παππάς. Δεν είναι θέμα που προβλέπεται, ακριβώς, στον συγκεκριμένο νόμο. Είναι στο προεδρικό διάταγμα 71 που είναι απαραίτητο, για να λειτουργήσει ο νόμος. Απλώς, όταν καταργήθηκαν τα κατώτερα όρια και τα ανώτερα όρια, αυτό διευκόλυνε τις μεγάλες εταιρείες να πάνε σε οποιοδήποτε μικρό έργο, δηλαδή να τα «σκουπίσουν» όλα να το πω έτσι λαϊκά. Όμως, για τις μικρές εταιρείες το να έχουν όριο του ανεκτέλεστου πάνω από το τριπλάσιο του παλιού ορίου που είχαν, σημαίνει ότι, στην πράξη, μερικές φορές είναι δώρον άδωρον. Αυτό θα βοηθήσει για να γίνουν νέοι σχηματισμοί και συνεργασίες «υγιείς», γιατί το σύστημα πρέπει να είναι ανοιχτό και να είναι σε διαρκή ροή, ώστε να κρατιέται σε μία «υγιή» κατάσταση.

Σε ότι αφορά στο δηλωτικό σύστημα και στα της ιδιωτικής επίβλεψης. Εμείς ως Σύνδεσμος και ως κλάδος, σε μεγάλο βαθμό, όπως και οι περισσότεροι φορείς του κλάδου, είμαστε υπέρ της ιδιωτικής επίβλεψης. Δεν θεωρούμε, ότι μία εταιρεία, για παράδειγμα η Tuv Nord, ή η Tuv Austria, θα διακυβεύσει το κύρος της, για να κάνει μία «ψιλολαδιά», να το πω έτσι, στην Ελλάδα. Σε όλο τον κόσμο μπαίνουν σύμβουλοι ιδιώτες. Και στη Βουλγαρία και στη Ρουμανία και στη Σαουδική Αραβία και έχει λυθεί, σε μεγάλο βαθμό, το πρόβλημα της αδιαφάνειας, τουλάχιστον, στο τι κατασκευάζεται. Τώρα στο τι κάνουν οι πολιτικοί στις χώρες αυτές, όπου υπάρχουν σοβαρά προβλήματα διαφθοράς, είναι άλλο θέμα. Θεωρώ, ότι η ιδιωτική επίβλεψη γενικά είναι καλή και πρέπει να συνεργαστεί με το Δημόσιο. Έχουμε και τεράστιο τεχνικό δυναμικό ως χώρα που πρέπει να αξιοποιηθεί.

Το δηλωτικό σύστημα είναι, κατά τη γνώμη μου, λάθος. Δεν ξέρω τι σημαίνει δηλώνω, ότι έχω κάνει τόσα και δεν με ελέγχει κανείς. Απ’ όσο ξέρω, δεν εφαρμόζεται πουθενά στον κόσμο. Εάν υπάρχει και έχει εφαρμοστεί, να το συζητήσουμε. Δυστυχώς, δεν μπορέσαμε να κάνουμε συζήτηση για το θέμα, αλλά το να δηλώνεις κάτι και να πληρώνεσαι, δεν είναι σωστό. Είναι προφανές, και δεν νομίζω, ότι χρειάζεται πολλή συζήτηση. Βέβαια, έχει κάποια επιχειρήματα το Υπουργείο, ότι θα επιταχυνθούν οι διαδικασίες, αλλά να μην βρεθούν μετά από λίγο καιρό ή λίγα χρόνια «σκελετοί στη ντουλάπα».

Τώρα στο ερώτημα του κ. Σπίρτζη, για το πόσες φορές εφαρμόζονται οι απευθείας αναθέσεις και από πόσες δημοπρατούνται κανονικά τα έργα. Δυστυχώς, κύριε Σπίρτζη, αυτά είναι στοιχεία που δεν τα έχουμε, γιατί το σύστημα ανάθεσης, μέσω του άρθρου 32, στην ουσία, είναι κατ’ εξαίρεση σύστημα για περιπτώσεις κατεπείγοντος. Όμως, σε μία χώρα που όλα γίνονται με πολύ αργούς ρυθμούς, στο τέλος, τα πάντα καθίστανται κατεπείγοντα και για κάθε ανάγκη «χωράει» το κατεπείγον. Ακόμη, και ένα πεζοδρόμιο έξω από το σπίτι, εάν καθυστερεί δέκα χρόνια να το φτιάξει ο Δήμαρχος, μπορεί να σκοτωθεί ένας άνθρωπος. Επομένως, η έννοια του κατεπείγοντος και το πότε, πραγματικά, χρειάζεται το σύστημα αυτό να εφαρμόζεται, είναι κάτι που πρέπει να επανακαθοριστεί. Επειδή δεν δημοσιεύονται, και αυτό έγινε και από την προηγούμενη Κυβέρνηση, αν δεν κάνω λάθος τον Απρίλιο του 2019, η νομοθέτηση εξαιρέθηκε από τη δημοσίευση.

Εμείς το ελάχιστο που ζητάμε είναι να δημοσιεύονται και αυτά πριν γίνει ο διαγωνισμός και όχι να τα μαθαίνουμε, εκ των υστέρων, από τις πινακίδες ή όταν τσακώνεται ο Πρόεδρος του Άρη με τον Πρόεδρο μιας άλλης ποδοσφαιρικής ομάδας. Εκεί ήταν προμήθεια, αλλά το ίδιο πράγμα είναι. Δηλαδή, τα μαθαίνουμε από κουτσομπολιά. Το σύστημα «Διαύγεια» έχει «ακρωτηριαστεί». Φεύγουν πολλά κομμάτια, χωρίς δημοσίευση και αυτό νομίζω, ότι πρέπει να είναι ένα από τα κεντρικά σημεία.

Αναφορικά με τα διεθνή πρότυπα, ούτε λόγος να γίνεται. Δεν πιστεύω, ότι έχει εφαρμοστεί τίποτα με βάση διεθνείς προδιαγραφές και με βάση τα διεθνή πρότυπα. Αυτά, κύριε Σπίρτζη, θυμάστε ότι τα ζητούσαμε και όταν ήσασταν εσείς Πρόεδρος του ΤΕΕ και εγώ Πρόεδρος του ΣΑΤΕ, τα ζητούσαμε και σε κοινές εκδηλώσεις και ο ΣΤΕΑΤ, είχε συμβάλει πάρα πολύ και οι μελετητές κ.λπ.. Καμία Κυβέρνηση από αυτές που πέρασαν τα τελευταία δεκαπέντε χρόνια ή και παραπάνω και κανένας Υπουργός, ενώ έλεγαν, ότι είναι σοβαρές οι προτάσεις», δεν προχώρησε το ζήτημα αυτό. Κανένας.

Δεν νομίζω, ότι ξέχασα κάτι, έχω ολοκληρώσει, κύριε Πρόεδρε και σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Βράιλας.

**ΕΜΜΑΝΟΥΛ ΒΡΑΪΛΑΣ (Αντιπρόεδρος του Συνδέσμου Τεχνικών Εταιρειών Ανωτέρων Τάξεων (ΣΤΕΑΤ)):** Νομίζω ότι ο κ. Βλάχος, ο Πρόεδρος του ΣΑΤΕ,έχει απαντήσει σχεδόν σε όλα τα ερωτήματα.Αναφορικά με το αν οι διαδικασίες θα «κολλήσουν», από εδώ και στο εξής, με την έννοια, ότι οι ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές που θα συνεχίσουν, δυστυχώς, κάτω από τη σημερινή συγκυρία να δίνονται και όσο δεν υπάρχει, κύριε Σπίρτζη, το μέτρον, που είναι το αναλυτικό σύστημα κοστολόγησης δημοσίων έργων, ο καθένας θα δηλώνει ό,τι θέλει. Δηλαδή, πόσο είναι το κόστος και πόση είναι η έκπτωσή του. Άρα, πρέπει να γίνει γρήγορα. Εμείς το ζητάμε δεκαπέντε χρόνια αυτό το σύστημα, που είναι ένα διαρκές σύστημα, γιατί η τεχνολογία προχωράει κάθε μέρα και τα υλικά αλλάζουν κάθε μέρα. Προφανώς, είναι ένα σύστημα που πρέπει να είναι στο διαδίκτυο, να δουλεύουν τα παρατηρητήρια τιμών on line και να ενημερώνονται, γιατί οι εξελίξεις στις τεχνολογίας είναι συνεχείς. Εάν δεν γίνει η νομοθετική ρύθμιση που προβλέπεται, επιτέλους, με το σημερινό νομοσχέδιο και δεν υλοποιηθεί με τις υπουργικές αποφάσεις, βεβαίως, και θα «κολλήσουν» ξανά τα έργα. Η σημερινή νομοθέτηση δεν λύνει το πρόβλημα.

Σε ότι αφορά στο ερώτημα του κ. Παππά, για τον αν διασφαλίζεται το δημόσιο συμφέρον με τους ιδιώτες. Ναι, σε πολλά μέρη του κόσμου γίνεται αυτό. Είπε και ο κ. Τονιόλος, ότι ενέχουν ευθύνη δημοσίου υπαλλήλου οι επιβλέποντες.

Προφανώς, με το δηλωτικό σύστημα δεν συμφωνούμε. Είναι μία διεθνής πρωτοτυπία, αλλά δεν έχει εφαρμοστεί πουθενά στον κόσμο. Δεν μπορώ να καταλάβω, γιατί έχει μπει σε αυτό το νομοθέτημα. Δεν συμφωνούμε καθόλου.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει ο κ. Θεοδοσιάδης.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΘΕΟΔΟΣΙΑΔΗΣ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Σωματείων Εργαζομένων ΥΠΕΧΩΔΕ (ΠΟΣΕ – ΥΠΕΧΩΔΕ)):** Έχω συνεννοηθεί με τον κ. Πετρόπουλο, για κάποια ερωτήματα που αφορούν και στην ΠΟΕΜΔΥΔΑΣ. Πρώτον, ποια η θέση για το που οφείλεται η αργοπορία των έργων. Να ξεκαθαρίσουμε, ότι ο δημόσιος υπάλληλος υπόκειται σε ελέγχους, τόσο σε οικονομικό, όσο και σε ποιοτικό και σε ποσοτικό επίπεδο. Έτσι, λοιπόν, η αργοπορία, πέρα από ορισμένες εξαιρέσεις, παντού υπάρχουν καλοί και κακοί, δεν οφείλεται στον τρόπο λειτουργίας των μηχανικών που βρίσκονται στο Δημόσιο. Για να λυθεί αυτό, θα πρέπει να προσαρμοστεί με διάλογο που θα πρέπει να γίνει η νομοθεσία και η αργοπορία των έργων έρχεται και από «πιέσεις» που δέχεται ο δημόσιος υπάλληλος. Αυτό δεν είναι κάτι που δεν γνωρίζουν όλοι όσοι, αυτή τη στιγμή, βρίσκονται στη συζήτηση. Οι «πιέσεις» αυτές, πολλές φορές, δεν αφήνουν να λειτουργήσει ελεύθερα στο έργο του ο μηχανικός.

Έτσι, λοιπόν, η θέση μας και των επτά ομοσπονδιών είναι, ότι πρέπει να υπάρξει στελέχωση. Όταν δεν υπάρχει στελέχωση μέσα σε οποιονδήποτε φορέα των μηχανικών για την επίβλεψη, τότε, πραγματικά, δημιουργούνται τεράστια προβλήματα. Θέλω να πω, ότι δεν ήταν ποτέ αίτημα δικό μας, όπως αναφέρθηκε στη πρώτη συνεδρίαση ο Υπουργός Υποδομών, να γίνει απαλλαγή από την υποχρέωση να κάνουμε επιβλέψεις. Θέλουμε, λοιπόν, τη στελέχωση με μόνιμο προσωπικό και το «ξεκαθάρισμα» της νομοθεσίας.

Θέλω να πω, γιατί ακούστηκε από κάποιον Βουλευτή, ότι ο ιδιωτικός φορέας επίβλεψης έχει την ίδια πειθαρχική δίωξη, τον ίδιο πειθαρχικό έλεγχο, όπως ο δημόσιος υπάλληλος. Να ξεκαθαρίσουμε, επειδή ήμουν και μέλος υπηρεσιακού συμβουλίου και πειθαρχικού, ότι καμία σχέση δεν έχει και ούτε πρόκειται να έχει ο ελεγκτικός και ο πειθαρχικός τρόπος που υπάρχει στους δημοσίους υπαλλήλους. Το πειθαρχικό δίκαιο είναι αρκετά αυστηρό και όχι μόνο έχει και ποινικό δίκαιο. Επομένως, δεν βλέπω πουθενά μέσα να υπάρχει κάποιο συγκεκριμένο άρθρο για το πώς έχουν εξισωθεί ο ιδιωτικός φορέας με τον δημόσιο υπάλληλο. Αυτό είναι αδύνατον και από τη νομοθεσία.

Το δεύτερο που θα απαντήσω είναι, αν είναι αξιόπιστο το δηλωτικό σύστημα και η δειγματοληπτική επίβλεψη. Το δηλωτικό σύστημα δεν είναι καθόλου αξιόπιστο. Και το λέμε, γιατί μπορεί να υπάρξουν αρκετές εργασίες μέσα στην επίβλεψη, κυρίως, αφανείς εργασίες και άλλες που μπορεί να προκύψουν με τροποποιήσεις μελέτης ή οτιδήποτε άλλο.

Έτσι, λοιπόν, το να δηλώνει κάποιος, ότι αυτό που έχει δηλώσει είναι και αυτό που έχει κάνει, δεν το έχω δει τριάντα πέντε χρόνια υπάλληλος πότε. Εν πάση περιπτώσει, ανάμεσα σε έναν ιδιώτη και έναν δημόσιο υπάλληλο, στον ιδιώτη υπάρχει το κέρδος, για να μην πω, τις περισσότερες φορές, το υπερκέρδος. Είναι κατανοητό, ότι το δηλωτικό σύστημα θα είναι προς το συμφέρον του και το κέρδος του. Άρα, αυτό δεν μπορεί να υπάρξει και δεν θεωρώ ότι θα μπορούσε να εφαρμοστεί.

Σε σχέση με την επίβλεψη 20%, όπως λέει ο νόμος. Δεν υπάρχει 20%, 30% ή 40%. Απλώς, ευθύνες θα πάρουν οι εργαζόμενοι μηχανικοί από την επίβλεψη. Ή υπάρχει επίβλεψη ή δεν υπάρχει. Αν δείτε από την πρώτη έκφραση του νομοσχεδίου και μετά το διορθωτικό έγινε ακόμη χειρότερο. Ούτε τα χαρτιά δεν μπορούμε να δούμε και τις πιστοποιήσεις. Έτσι, λοιπόν, εάν θέλουμε να προχωρήσει και να λυθεί αυτό το θέμα, θα πρέπει να γίνει με διάλογο. Θέλω να καταθέσω, ότι διάλογος δεν έγινε μέσα στο Υπουργείο Υποδομών. Πρώτη φορά, ήταν επικεφαλής τέτοιας επιτροπής μη υπηρεσιακός παράγοντας. Ούτε οι συνάδελφοί μου, εκφράζοντας την Ομοσπονδία, είχαν τη δυνατότητα να κάνουν διάλογο. Αυτά είχαν προετοιμαστεί από πριν. Αν δεν υπάρξει ειλικρινής διάλογος, θα καταντήσουμε και θα φτάσουμε να έχουμε «νεκροταφεία» δημοσίων έργων. Αυτό δεν θα το αναλύσω. Μπορεί να είναι αντιληπτό από όλους.

Δεν θα μπορέσουν να προχωρήσουν αυτά, γιατί η επάρκεια με ποιον τρόπο η αναθέτουσα αρχή, ο Υπουργός, ο Περιφερειάρχης, ο οποιοσδήποτε και αν είναι, θα μπορέσει να πει, ότι δεν μπορεί ο δικός μου φορέας να το κάνει και πάω σε ιδιωτικό φορέα. Αυτό δεν έχει πουθενά καθοριστεί και με ποιες προϋποθέσεις.

Επομένως, όλα αυτά που είπαμε εδράζονται και σε αυτό. Ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών)**: Τον λόγο έχει ο κ. Πετρόπουλος.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΠΕΤΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Διπλωματούχων Μηχανικών Δημοσίων Υπαλλήλων (ΠΟ ΕΜΔΥΔΑΣ))**: Στα ερωτήματα της κυρίας Μανωλάκου, του κ. Βιλιάρδου, του κ. Σπίρτζη και του κ. Παππά, όπως τα σημείωσα. Για τις καθυστερήσεις, κατά τη γνώμη μου, συμπληρωματικά σε αυτά που είπε ο συνάδελφος πιο πριν, είναι και το ζήτημα της «ωριμότητας των μελετών, το είπα και στην πρωτολογία μου. Η δυνατότητα δημιουργίας μελετών από τις υπηρεσίες έχει χαθεί, εδώ και χρόνια. Πρέπει να το ξαναδούμε αυτό το θέμα. Τι σημαίνει η αγορά προγραμμάτων και η επιμόρφωση του προσωπικού. Δύο βασικά ζητήματα που τα ξεχνάμε, αλλά είναι πολύ κομβικά. Ένα μεγάλο μέρος των καθυστερήσεων οφείλεται στην «ωριμότητα» των μελετών και, προφανώς, στην υποστελέχωση των υπηρεσιών. Οπότε, η αντιμετώπιση αυτών των δύο ζητημάτων μπορεί να δημιουργήσει μεγάλες επιταχύνσεις στα έργα, τα οποία μπορούν να «τρέξουν» σε αυτή την κατεύθυνση.

Δεύτερον, υποβάλαμε είκοσι τέσσερις σελίδες παρατηρήσεις στη διαβούλευση μόνο για το ζήτημα των κληρώσεων των μελών των επιτροπών. Έγιναν αποδεκτές κάποιες απ’ αυτές. Δυστυχώς, δεν έγιναν όλες. Εκεί, επίσης, υπάρχει ένα πολύ μεγάλο ζήτημα καθυστερήσεων, που φοβάμαι, ότι δεν θα επιλυθεί, εάν δεν λύσουμε και το ζήτημα της επιμόρφωσης και των προσλήψεων.

Στα ερωτήματα του κ. Βιλιάρδου και των υπολοίπων, τα οποία είναι κοινά. Θα αναφέρω ενδεικτικά απόψεις της ΕΑΑΔΗΣΥ ενός δημόσιου φορέα, αρμόδιου για τις συμβάσεις. Όχι δικές μας που έχουμε έναν επιστημονικό και συνδικαλιστικό ρόλο, αλλά της ΕΑΑΔΗΣΥ που έχει μία στοιχειώδη ανεξαρτησία. Αναφέρεται ότι «η δυνατότητα της διευθύνουσας υπηρεσίας να χρησιμοποιεί εξωτερικούς συνεργάτες, δεν την απαλλάσσει από τις αρμοδιότητες της επίβλεψης, καθώς ο ιδιωτικός φορέας επίβλεψης δεν εκδίδει πράξεις με χαρακτηριστικά εκτελεστότητας. Προκύπτουν κενά στη λειτουργία του συστήματος ιδιωτικός φορέας επίβλεψης - δημόσια υπηρεσία - ανάδοχος, που θα προκαλέσουν προβλήματα στην εφαρμογή των διατάξεων και καθυστερήσεις στην υλοποίηση των έργων. Ειδικότερα, δεν προκύπτει, αν πρόκειται για εν μέρει ή για εξ ολοκλήρου ανάθεση, εκχώρηση και λειτουργία επίβλεψης του έργου σε ιδιώτη outsourcing. Δημιουργείται ζήτημα ασφάλειας δικαίου, σε ότι αφορά στη σχέση του ιδιώτη επιβλέποντα με τον κύριο του έργου και με τον ανάδοχο του έργου».

Συνεπώς, δεν τα λέμε μόνο εμείς. Τα λένε μία σειρά φορείς αυτά τα ζητήματα που νομίζω, ότι δείχνουν ακριβώς το μεγάλο ζήτημα που θα δημιουργηθεί με την ιδιωτική επίβλεψη, που θα είναι σε βάρος του δημοσίου συμφέροντος σαφώς και σε ότι αφορά στο κόστος των έργων και σε ότι αφορά στην ποιότητα και σε ότι αφορά στον χρόνο εκτέλεσης τους, σε σχέση με την ταχύτητα που ερωτηθήκαμε.

Σε ότι αφορά στην πιλοτική επιμέτρηση. Και οι εργοληπτικές οργανώσεις επισημαίνουν, ότι θα δημιουργηθεί ζήτημα στα έργα. Όταν το λένε και οι άνθρωποι που είναι από την πλευρά της διασφάλισης του δημοσίου συμφέροντος και οι ιδιώτες, καταλαβαίνουμε, ότι δημιουργείται ένα ζήτημα που θα δημιουργήσει προβλήματα, γιατί πληρώνεται δημόσιο χρήμα, με μία απλή δήλωση, η οποία θα κριθεί, εκ των υστέρων, σε σχέση με την ακρίβεια και την αλήθειά της, από τη δημόσια υπηρεσία με προβλήματα και στο έργο, το οποίο θα κληθεί να παραλάβει αργότερα η υπηρεσία, και στο δημόσιο χρήμα, αλλά και στον ίδιο τον εργολήπτη που θα αναγκαστεί να τρέχει εκ των υστέρων. Αυτά είναι πράγματα, τα οποία, ακριβώς, επειδή δίνεται δημόσιο χρήμα, πρέπει να πηγαίνουν μαζί.

Για το ερώτημα του κ. Σπίρτζη, για τη μελετοκατασκευή. Είναι προφανές, ότι όπου υπάρχουν ζητήματα μελετών, όπως οι αρχιτεκτονικές μελέτες, δεν μπορεί να δουλέψει η μελετοκατασκευή. Είναι προφανές, ότι όπου υπάρχει και ζήτημα αδειοδοτήσεων, ειδικά σοβαρών αδειοδοτήσεων, όπως οι περιβαλλοντικές άδειες, επίσης, δεν μπορεί να δουλέψει η μελετοκατασκευή, πέρα από τις γενικές επιφυλάξεις που έχουμε εμείς γι’ αυτό το σύστημα παραγωγής δημοσίων έργων.

Εν κατακλείδι, όλα αυτά τα ζητήματα, αλλά και άλλα, στα οποία δεν προλάβαμε να αναφερθούμε, θα δημιουργήσουν τεράστιο ζήτημα στο δημόσιο συμφέρον και στη λειτουργία των δημόσιων υπηρεσιών. Αν δεν τις στελεχώσουμε με κόσμο, ο οποίος θα επιμορφωθεί, θα πάρει την πείρα των παλαιότερων γενεών και θα δουλέψει τις υπηρεσίες προς όφελος του δημοσίου συμφέροντος, στα δημόσια έργα, στον βαθμό που, τουλάχιστον, το επιτρέπουν οι υπάρχουσες συνθήκες και με αυτό το νομοθέτημα θα έχουμε να αντιμετωπίσουμε πάρα πολλά προβλήματα σε όλα τα επίπεδα του συστήματος λειτουργίας δημοσίων έργων. Αυτά και ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Από ό,τι βλέπω ο κ. Τριανταφυλλόπουλος ερωτήθηκε να επαναλάβει, αλλά δεν χρειάζεται να το κάνει, διότι υπάρχουν τα Πρακτικά και ο συνάδελφος μπορεί να ανατρέξει και να δει την διατύπωση.

Τον λόγο έχει ο κ. Ροζαλής.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΡΟΖΑΛΗΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. του Συνδέσμου Ελλήνων Κατασκευαστών Αμυντικού Υλικού (ΣΕΚΠΥ)):** Κύριε Πρόεδρε, είμαστε θετικοί για την ΥΠΟΒΙ, γιατί είναι στο πλαίσιο ενδυνάμωσης της αμυντικής βιομηχανίας.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει οκ. Χασιώτης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΧΑΣΙΩΤΗΣ (Νομικός Συντονιστής του WWF Hellas):** Κύριε Πρόεδρε, θα κάνω μερικές παρατηρήσεις τηλεγραφικά σε κάποια ζητήματα που τέθηκαν. Πρώτον, δεν είναι καθόλου ακριβές, ότι στις περιοχές Natura δεν γίνεται τίποτα. Έργα σε περιοχές Natura γίνονται συνέχεια, προφανώς, με ειδικό καθεστώς. Προφανώς, το καθεστώς αυτό έχει τα προβλήματά του, όπως προβλήματα έχει και η έκδοση της άδειας μέσα στον αστικό ιστό οποιασδήποτε ελληνικής πόλης, λιγότερα, κατά την άποψή μου από ό,τι αλλά καθεστώτα. Οπότε, απλώς, δεν είναι αλήθεια, ότι δεν γίνονται έργα σε περιοχές Natura, όπως δεν είναι και σωστό να μεταβάλλεται ένα καθεστώς, όταν δεν έχουμε κατανοήσει το υφιστάμενο.

Δεύτερον, η ενωσιακή και η εθνική μας νομοθεσία είναι σαφέστατη. Για όλες τις περιοχές Natura καθορίζονται τα μέτρα, με βάση τους στόχους διατήρησης και τις ανάγκες των προστατευτέων αντικειμένων. Ούτε, λοιπόν, υποζώνες, ούτε θέσπιση μέτρων, με αποκλειστικό σκοπό την υποδοχή και τη χωροθέτηση «ήπιων» αναπτυξιακών έργων. Ειρήσθω εν παρόδω, τα έργα αυτά δεν θα είναι καθόλου, μα καθόλου, «ήπια». Θα είναι «φαραωνικά», για τον απλούστατο λόγο, ότι κανένας φορέας «ήπιων» έργων δεν μπορεί να εκπονήσει στρατηγικές μελέτες, ειδικές περιβαλλοντικές μελέτες και επιπροσθέτως, και όσων απαιτεί η περιβαλλοντική αδειοδότηση και οι άλλες μορφές αδειοδότησης που ακολουθούν, οι οποίες εξακολουθούν να απαιτούνται.

Τρίτον, επειδή ειπώθηκαν πάρα πολλά πράγματα για την απλοποίηση της διαδικασίας για την καλή νομοθέτηση, θα ήθελα να υπενθυμίσω, ότι η διάταξη του άρθρου 219 δεν έχει υποβληθεί σε διαβούλευση. Μέχρι σήμερα το πρωί, δεν υπήρχε αιτιολογική έκθεση. Υπήρχε μία πάρα πολύ σύντομη αναφορά στην ανάλυση συνεπειών ρύθμισης. Θα ήθελα να θυμίσω, ότι, ουσιαστικά, ανατρέπεται και διαστρεβλώνεται μία διαδικασία εκπόνησης όρων προστασίας για περιοχές NATURA που, πρόσφατα, θεσπίστηκε με τον ν.4685. Ουσιαστικά, επαναλαμβάνεται μία προσπάθεια εκπόνησης όρων μαζί με τις υπόλοιπες εξουσιοδοτικές διατάξεις που ζητάει ο νόμος. Πρόκειται για το άρθρο 139. Δηλαδή, πέρα από όσα απαιτεί το άρθρο 139, θα έχουμε και τα π.δ. των διαφόρων αυτών περιοχών που δημιουργούν ένα, πραγματικά, εξαιρετικά πολύπλοκο νομοθέτημα, το οποίο -επιτρέψτε μου να πω- δεν θα ολοκληρωθεί ποτέ ή θα πάρει χρόνια, αν όχι δεκαετίες, για την ολοκλήρωσή του.

Τέταρτον, έχουμε ξεχάσει την πρόσφατη καταδικαστική απόφαση από το Δ.Ε.Ε., η 849/2019, η οποία καταδικάζει τη χώρα μας, διότι δεν έχει καμία προστασία των περιοχών NATURA. Το άρθρο 219, προφανώς, και δεν καλύπτει το κενό αυτό. Αντίθετα, θα εμποδίσει την κάλυψή του.

Πέμπτον, μία προσεκτική ανάγνωση του άρθρου 219 δείχνει, ότι μπορεί να χρησιμοποιηθεί ακόμη και για την «τακτοποίηση» και τη νομιμοποίηση έργων που έχουν γίνει αυθαίρετα. Αυτό θα γίνει μέσω της θέσπισης του νόμου που είναι μία εξαιρετική διαδικασία.

Τέλος, θέλω να πω, ότι το άρθρο 219, σε συνδυασμό με το άρθρο 57, για τον ιδιωτικό φορέα επίβλεψης, με το άρθρο 58 για τους ιδιώτες ελεγκτές μελετών, καθώς και με τα αντίστοιχα άρθρα για τους ιδιώτες ελεγκτές μελετών περιβαλλοντικών αδειοδοτήσεων, δημιουργεί ένα καθεστώς που διακρίνεται από αδιαφάνεια και σύγκρουση συμφερόντων και αυτό για τις, ιδιαίτερα, ευαίσθητες περιοχές NATURA. Νομίζω ότι πρέπει το άρθρο 219 να αποσυρθεί. Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών)**: Τον λόγο έχει ο κ. Λαμπρόπουλος.

**ΣΕΡΓΙΟΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. του ΕΣΒΥΚ)**: Θα απαντήσω σε δύο ερωτήσεις. Η πρώτη αφορούσε το θέμα των διατάξεων περί του ΤΕΕ. Θέλω να ξεκαθαρίσω, ότι δεν υπάρχει κάποια αντιπαράθεση με το ΤΕΕ. Εδώ υπάρχει το εξής θέμα. Δεν τηρήθηκαν οι κανόνες καλής νομοθέτησης. Αυτό σημαίνει, ότι δεν υπάρχει ο χρόνος να το συζητήσει κανείς με τους ενδιαφερόμενους και να τους πείσει και να ακούσει τις απόψεις τους. Υπό αυτή την έννοια, λοιπόν, και επειδή δεν είναι επείγουσες, άλλες είναι σημαντικές οι διατάξεις αυτές, λέμε να έρθει, το ταχύτερο δυνατό, με ένα άλλο νομοσχέδιο, αλλά αφού δοθεί ο χρόνος για την ενδεικνυόμενη διαβούλευση. Αυτό δεν είναι θέμα αντιπαράθεσης. Είναι θέμα διαδικασιών.

Το δεύτερο είναι σε σχέση με το δηλωτικό σύστημα. Δεν υπάρχει λόγος να γίνει αυτή η ρύθμιση. Από τη στιγμή, που υπάρχει ιδιωτική επίβλεψη, να προσληφθούν με τις διαδικασίες και δεν χρειάζεται να προσληφθούν μαζί με τα έργα, επιβλέποντες. Μπορούν να προσληφθούν εκτός από τα έργα, μία μέθοδος που είχε δοκιμαστεί στο παρελθόν. Υπήρχαν κάποια έργα επτά δισεκατομμυρίων στη Βόρεια Ελλάδα, που δεν περιμέναμε για να πάρουμε τους επιβλέποντες, να γίνουν οι διαγωνισμοί των έργων. Άρα, δεν υπάρχει ανάγκη. Μπορεί να καλυφθεί. Αφήστε που και σήμερα, όπως είναι, μπορούν να δουν όλες οι διευθύνουσες υπηρεσίες πώς μπορούν να υλοποιήσουν τις επιμετρήσεις, εισάγοντας ενιαία, κατ’ αποκοπή, κυκλώματα σε ενότητες των έργων. Μία πρακτική που είναι, ευρέως, διαδεδομένη.

Αναφορικά με το πού προβλέπονται όλα αυτά και αν υπάρχουν διεθνείς πρακτικές, νομίζω ότι ήμουν σαφής πάνω σε αυτό. Πρέπει να πάμε στις διεθνείς πρακτικές και το παράδειγμα της Κύπρου είναι σημαντικό. Μία μικρή χώρα έχει «υιοθετήσει» τις διεθνείς πρακτικές και εκεί πρέπει να πάμε.

Πρέπει να ψηφιστεί αυτό το νομοσχέδιο, καθώς εισάγει καινοτομίες, τα πράγματα θα πάνε προς τα μπροστά, αλλά δεν είναι αυτή η απάντηση στα μείζονα θέματα της χώρας. Αυτό το νομοσχέδιο δεν απαντάει στα μείζονα θέματα. Πρέπει, λοιπόν, να κάνουμε ριζική μεταρρύθμιση και αυτό πρέπει να γίνει αμέσως μετά την ψήφισή του.

Ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει ο κ. Κυριάκος.

**ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΚΥΡΙΑΚΟΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Τεχνολόγων Μηχανικών Δημοσίων Υπαλλήλων (ΠΟΜΗΤΕΔΥ)):** Είναι προφανές, ότι το δηλωτικό σύστημα των επιμετρήσεων δεν το θέλει κανένας. Κυριολεκτικά, δεν εξυπηρετεί κανέναν και αυτό θα πρέπει να το λάβει υπόψιν του ο κ. Υπουργός και να τροποποιηθεί.

Από κει και πέρα, εμείς οι επτά ομοσπονδίες, τουλάχιστον, η ΠΟΜΗΤΕΔΥ που εκφράζω εγώ, δεν είμαστε κατά των εργολάβων. Σεβόμαστε τους ιδιώτες και σε καμία περίπτωση δεν είμαστε κατά των συμφερόντων τους. Είναι επιχειρηματίες προσδοκούν κέρδη από τις επιχειρήσεις τους και αυτό είναι, απόλυτα, θεμιτό, δίκαιο και λογικό. Όμως, όλοι πρέπει να έχουν τον ρόλο τους. Πρέπει να υπάρχει ο ελεγκτής και ο ελεγχόμενος και το Δημόσιο, αυτή τη στιγμή, θα πρέπει να ασκεί τον έλεγχο. Αυτό είμαστε ξεκάθαροι, ότι πρέπει να συμβαίνει και πρέπει να προχωρήσουμε σε προσλήψεις μηχανικών, προκειμένου να μην χαθεί και η τεχνογνωσία από το Δημόσιο.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει ο κ. Μητσόπουλος.

**ΜΙΧΑΗΛ ΜΗΤΣΟΠΟΥΛΟΣ** **(Διευθυντής Τομέα Επιχειρηματικού Περιβάλλοντος και Ρυθμιστικών Πολιτικών του Συνδέσμου Επιχειρήσεων και Βιομηχανιών):** Πολύ σύντομα, θα απαντήσω σε μία ερώτηση. Η εμπειρία μάς δείχνει, ότι όπου υπάρχουν πολλές εξουσιοδοτικές διατάξεις, υπάρχουν και μεγάλες καθυστερήσεις που δημιουργούν προβλήματα. Αυτό, φυσικά, εξαρτάται και από την προετοιμασία που έχει κάνει το συγκεκριμένο Υπουργείο στο κάθε νομοσχέδιο. Οπότε ευχή μας είναι να προχωρήσουν αυτά γρήγορα. Πράγματι, αν υπάρχουν καθυστερήσεις, θα δημιουργηθούν προβλήματα.

Αυτό ήθελα να προσθέσω. Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει ο κ. Στασινός.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΣΙΝΟΣ (Πρόεδρος της Δ.Ε. του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδας (ΤΕΕ)):** Θα απαντήσω σε όλες τις ερωτήσεις. Ξεκινάω με το θέμα της ιδιωτικής επίβλεψης. Αυτή τη στιγμή, η χώρα έχει ανάγκη από οικονομική ανάκαμψη και ανάπτυξη. Τι χρειάζεται για όλα αυτά τα έργα που πρόκειται να εκτελεστούν ή θέλουμε να εκτελεστούν; Χρειάζεται επίβλεψη. Υπάρχει η δυνατότητα να γίνει επίβλεψη από το Δημόσιο σε όλα τα έργα που θέλουμε να εκτελεστούν; Όχι. Αυτή είναι η απάντηση, Θα θέλαμε να υπήρχε; Εγώ είμαι ο πρώτος, που είπα και στην πρωτολογία μου, ότι θα έπρεπε να είναι στελεχωμένες οι υπηρεσίες και να μπορούν να το κάνουν. Αυτή τη στιγμή, όμως, δεν είναι και δεν είναι ευθύνη μόνο της συγκεκριμένης Κυβέρνησης. Είναι και της προηγούμενης και όλων των άλλων που δεν φρόντισαν να είναι στελεχωμένες οι υπηρεσίες.

Άρα, για να μην κοροϊδευόμαστε μεταξύ μας, επειδή είναι μεγαλύτερη τώρα η ανάγκη για οικονομική ανάκαμψη, θα πρέπει να βρεθεί ένας τρόπος, ώστε να γίνεται αυτή η επίβλεψη, αλλιώς, δεν θα μπορέσουμε να κάνουμε κανένα έργο. Δεν θα μπορέσουμε να «απορροφήσουμε» τα χρήματα. Άρα, η ιδιωτική επίβλεψη είναι απαραίτητη. Δεν ήταν η βέλτιστη λύση για εμάς. Η καλύτερη λύση για εμάς θα ήταν να ήταν στελεχωμένες οι υπηρεσίες, εφόσον, όμως δεν είναι, θα πρέπει τα έργα να είναι υπό την ιδιωτική επίβλεψη.

Σχετικά με το πειθαρχικό. Ο ιδρυτικός νόμος του 1926 του ΤΕΕ προβλέπει, ότι μπορεί να ασκεί πειθαρχικό έλεγχο σε όσους ασκούν το επάγγελμα του μηχανικού και σε όσους κάνουν αυθαίρετες κατασκευές. Με επόμενες διαδικασίες, προφανώς, εντάχθηκαν και οι απόφοιτοι από τα ανώτατα εκπαιδευτικά ιδρύματα και από τα τεχνολογικά ιδρύματα και μέχρι σήμερα, χωρίς κανένα κενό ασκείται πειθαρχική δίωξη μόνο από το ΤΕΕ, το οποίο θυμίζω, ότι είναι Νομικό Πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου.

Δεν είναι ούτε δικαστήριο, ούτε ένας ιδιωτικός φορέας. Άρα, αυτό που προβλέπει η εξέλιξη του πειθαρχικού με τις σημερινές διατάξεις που έχουν προέλθει από ομόφωνη απόφαση της αντιπροσωπείας του ΤΕΕ και έχει «υιοθετήσει» το Υπουργείο, είχαμε ζητήσει και από τον προηγούμενο Υπουργό της Κυβέρνησης να τις νομοθετήσει, αλλά δεν έγινε, γίνονται δεκτές από τον σημερινό Υπουργό, ο οποίος κάνει αποδεκτές τις ομόφωνες προτάσεις της Κεντρικής Επιτροπής του ΤΕΕ. Τον ευχαριστούμε. Θεωρούμε ότι είναι σημαντική μεταρρύθμιση και λέω ξεκάθαρα, ότι είναι μία διαδικασία που προβλεπόταν από το 1926 μέχρι σήμερα.

Σε ότι αφορά στο κομμάτι του ΓΕΜΗ, εφόσον νομοθετηθεί. Το ΤΕΕ έχει εκτός από το μητρώο των μελών του, έχει και το μητρώο των τεχνικών επωνυμιών, στο οποίο εγγράφονται και απόφοιτοι ΤΕΙ και τεχνικές εταιρείες κ.λπ.. Ενδεχομένως, θα μπορούσε να περιλαμβάνει και όλους αυτούς, αν ιδρυθεί μετά από κοινή υπουργική απόφαση που προβλέπεται. Υπάρχει δέσμευση, ότι θα γίνει σε συνεργασία με το ΕΒΕΑ.

Αναφορικά με τις αρμοδιότητες του Τεχνικού Επιμελητηρίου. Το Τεχνικό Επιμελητήριο έχει αναλάβει, κατά καιρούς, πολλές αρμοδιότητες, όπως η πλατφόρμα δήλωσης των αυθαιρέτων. Θα έπρεπε να το αναλάβει θεωρητικά το Υπουργείο Περιβάλλοντος. Το Υπουργείο Περιβάλλοντος είχε, ήδη, την πλατφόρμα, αλλά την ανέθεσε σε εκείνον που έχει τη λειτουργία της, επί προηγούμενης Κυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ. Ο κ. Σταθάκης, προς τιμήν του και το λέω δημόσια, αποφάσισε να μην ακολουθήσει την πολιτική του κ. Σκουρλέτη και αποφάσισε να νομοθετήσει και να υπογράψει τη σχετική υπουργική απόφαση για την ηλεκτρονική έκδοση οικοδομικών αδειών, μία αρμοδιότητα που δόθηκε στο ΤΕΕ μετά από απόφαση της προηγούμενης Κυβέρνησης. Τι νομοθετείται τώρα; Όχι το να δώσουμε κάποιες αρμοδιότητες, αλλά η δυνατότητα, αν χρειαστεί, να πάρει κάποιες αρμοδιότητες, ενδεχομένως, που είχε το Δημόσιο.

Για παράδειγμα, το επόμενο διάστημα, μόλις δεσμευτούν και οι πόροι, θα εκπονηθούν, με απόφαση της Κυβέρνησης, τοπικά πολεοδομικά σχέδια σε όλη τη χώρα. Για να γίνει αυτό το πολύ δύσκολο εγχείρημα, που δεν έχει ξαναγίνει ποτέ στη χώρα, θα χρειαστεί η βοήθεια του Τεχνικού Επιμελητηρίου. Έχει δηλωθεί δημόσια και στο Συνέδριο της ΚΕΔΕ πρόσφατα από τον αρμόδιο Υφυπουργό Περιβάλλοντος και τον αρμόδιο Γενικό Γραμματέα. Το Τεχνικό Επιμελητήριο δεν θα κρύβεται, όταν πρόκειται να δοθούν δουλειές σε όλους τους μηχανικούς, αυτή τη στιγμή, στη χώρα, και να γίνει το πιο μεγάλο αναπτυξιακό έργο στη χώρα που είναι ο χωροταξικός σχεδιασμός σε όλη τη χώρα. Δεν θα κρυβόμαστε. Θα μπούμε μπροστά και θα ακολουθήσουμε τη σημερινή Κυβέρνηση ως τεχνικός σύμβουλος και με τις δυνατότητες που θα μας δώσει και θα προβλεφθούν με ανάλογες νομοθετικές πρωτοβουλίες, ώστε να εκτελέσει το έργο.

Ποιες είναι οι επιλογές; Να μην γίνουν τα τοπικά πολεοδομικά σχέδια, γιατί δεν μπορεί, αυτή τη στιγμή το αρμόδιο Υπουργείο να το πράξει σε όλη τη χώρα, δεδομένου, ότι θα συμβάλλουν για να πάει μπροστά η χώρα. Όταν μας ζητείται να μην συμβάλλουμε για να πάει μπροστά η χώρα, αυτό δεν μπορούμε να το ακολουθήσουμε λέγοντας, ότι δεν θα έπρεπε ποτέ το ΤΕΕ να πάρει παραπάνω δυνατότητες και αρμοδιότητες.

Σχετικά με τις άδειες εξασκήσεως επαγγέλματος που ρωτήθηκα. Οι άδειες εξασκήσεως επαγγέλματος στο ΤΕΕ γίνονται με προφορικές εξετάσεις. Εξετάζουμε αν μπορούν να γίνουν ηλεκτρονικές εξετάσεις με εντελώς αντικειμενικό τρόπο. Δηλαδή, να υπάρχουν δυνατότητες ερωτήσεων και απαντήσεων που θα είναι από πριν καθορισμένες και θα πρέπει στον υπολογιστή του να απαντάει κάποιος. Είναι κάτι που εξετάζει σε αυτό το σημείο το ΤΕΕ.

Σχετικά με την ηλεκτρονική έκδοση οικοδομικών αδειών, είπε κάποιος, ότι έχει βοηθήσει πολύ αυτό το σύστημα. Το σύστημα έχει βοηθήσει, σε ότι αφορά στο τελικό στάδιο στις ΥΔΟΜ. Μάλιστα, πρόσφατα, εν μέσω πανδημίας, φτιάξαμε ηλεκτρονικά τη διαδικασία να περνάνε και από τα Συμβούλια Αρχιτεκτονικής. Τώρα νομοθετείται στο παρόν νομοσχέδιο, ότι θα πρέπει οι φάκελοι που καταθέτουμε σε δασαρχεία, σε αρχαιολογία, στην πυροσβεστική, κ.λπ., επίσης, να γίνονται ηλεκτρονικά. Άρα, το ίδιο το νομοσχέδιο προβλέπει, μετά από δική μας πρόταση, όλα να γίνονται ηλεκτρονικά και με διαφάνεια. Άρα, προχωράμε ακόμη ένα βήμα μπροστά

Σχετικά με την αγαπητή μου συνάδελφο, την κυρία Πέρκα. Το ΤΕΕ από τον ιδρυτικό του νόμο λέγεται τεχνικός σύμβουλος της Κυβέρνησης, όχι της Πολιτείας. Είμαι ο μόνος Πρόεδρος που το αναφέρει, όπως προβλέπεται στη νομοθεσία, ως τεχνικό σύμβουλο της Κυβέρνησης. Γιατί δεν το έλεγαν οι προηγούμενοι Πρόεδροι; Αν ήταν από την ίδια Κυβέρνηση φοβόντουσαν, μην τους πουν, ότι είναι συγκυβερνητικοί και το έλεγαν της Πολιτείας, ενώ αν ήταν από αντίθετη Κυβέρνηση, για να μην τους κατηγορήσουν, ότι έχουν πάει με την άλλη Κυβέρνηση και έχουν αλλάξει Κόμμα. Άρα, ο σωστός όρος είναι τεχνικός σύμβουλος της Κυβέρνησης. Αυτό προβλέπει η νομοθεσία και έτσι θα το λέω. Και ο τεχνικός σύμβουλος της Κυβέρνησης κάνει, όπως έκανε, το σύστημα των αυθαιρέτων και το σύστημα αδειών, που διαφορετικές κυβερνήσεις του έδωσαν την αρμοδιότητα και τα υπόλοιπα.

Σχετικά με το αν έχει τεχνική επάρκεια το ΤΕΕ να κάνει οτιδήποτε, για το οποίο θα του δώσουν τη δυνατότητα. Ανάλογα το τι δυνατότητες θα μας δώσουν να κάνουμε και τι προγραμματικές συμβάσεις θα προκύψουν, αν έχουμε την τεχνική επάρκεια θα τα εκτελέσουμε, αν δεν προβλέπεται και δεν έχουμε τεχνική επάρκεια, δεν θα τα εκτελέσουμε. Είναι ξεκάθαρο.

Σχετικά με την πειθαρχική δίωξη, λέμε ότι στους δημοσίους υπαλλήλους υπάρχει ένα πειθαρχικό που τους ακολουθεί. Άρα, αν είναι επιβλέποντες, τότε υπάρχει μία πειθαρχική διαδικασία. Αν είναι ιδιώτες μηχανικοί, υπάρχει, επίσης, πειθαρχικός κώδικας, όπως ψηφίζεται σε αυτό τον νόμο. Άρα, θα υπάρχει το πειθαρχικό δίκαιο του Τεχνικού Επιμελητηρίου που θα πρέπει να ακολουθούν όλοι οι ιδιώτες μηχανικοί.

Σχετικά, με το αν απλοποιεί διαδικασίες ο παρών νόμος. Προφανώς, απλοποιεί διαδικασίες, αυτός είναι ο στόχος του, το είπα εξαρχής. Στην πραγματικότητα, αυτό έγινε και από τους προηγούμενους νομοθέτες που άλλαξαν εκατοντάδες φορές τον ν.4412 και καλώς το έκαναν, γιατί έπρεπε να βελτιωθεί.

Σχετικά με το αν το σύστημα μελέτη - κατασκευή διασφαλίζει τη διαφάνεια, θα πω το εξής. Αν θέλουμε να δούμε την πραγματικότητα, γνωρίζουμε ότι το πρόβλημα «απορρόφησης» πόρων στη χώρα, ο κυρίαρχος λόγος είναι, ότι δεν υπάρχουν «ώριμες» μελέτες. Αυτή τη στιγμή, έχει γίνει μία πολιτική επιλογή, απ’ ότι αντιλαμβάνομαι, να προχωρήσουν πολύ γρήγορα οι διαδικασίες, έτσι ώστε να εκτελεστούν τα έργα. Άρα, χρειάζονταν, με ό,τι διαδικασία διαφάνειας προβλεφθεί, και έχουμε μπροστά μας δρόμο, να προχωρήσουμε και με πολλούς διαγωνισμούς με τη μέθοδο μελέτης-κατασκευής για να κερδίσουμε χρόνο. Αυτή είναι η πραγματικότητα.

Αν δεν θέλουμε να δούμε την αλήθεια, η οποία είναι μία στην Ελλάδα, ότι οι διαγωνιστικές διαδικασίες κρατάνε πολύ περισσότερο από την εκτέλεση των έργων, τότε δεν θα αντιμετωπίσουμε ποτέ το πρόβλημα και σε αυτό θα πρέπει να είναι όλα μαζί τα πολιτικά κόμματα, γιατί σημασία έχει η ευημερία των πολιτών. Δηλαδή, να «απορροφήσουμε» τα χρήματα που θα μας δοθούν από την Ευρωπαϊκή Ένωση, είτε μέσα από το Ταμείο Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας, είτε από το αντίστοιχο ΕΣΠΑ.

Αυτά από μένα. Θα είμαστε δίπλα στην οποιαδήποτε Κυβέρνηση ως Τεχνικό Επιμελητήριο, για να συμβάλουμε να προχωρήσει μπροστά η χώρα, να υπάρχει ανάπτυξη και ευημερία των πολιτών.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε η δεύτερη κοινή συνεδρίαση των Επιτροπών Παραγωγής και Εμπορίου και Εθνικής Άμυνας και Εξωτερικών Υποθέσεων με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων, με τίτλο «Εκσυγχρονισμός, απλοποίηση και αναμόρφωση του ρυθμιστικού πλαισίου των δημοσίων συμβάσεων, ειδικότερες ρυθμίσεις προμηθειών στους τομείς της άμυνας και της ασφάλειας και άλλες διατάξεις για την ανάπτυξη και τις υποδομές», κατά τη διάρκεια της οποίας έλαβαν τον λόγο πενήντα ομιλητές, εκπρόσωποι φορέων και συνάδελφοι.

Στο σημείο αυτό, έγινε η γ΄ ανάγνωση των καταλόγων των μελών των Επιτροπών.

Από τη Διαρκή Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος-Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κατσανιώτης Ανδρέας, Κεφαλογιάννη Όλγα, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπουκώρος Χρήστος, Οικονόμου Βασίλειος, Οικονόμου Ιωάννης, Παπαδόπουλος Μιχαήλ, Ράπτη Ελένη, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Σταμενίτης Διονύσιος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Αποστόλου Ευάγγελος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παππάς Νικόλαος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαντορινιός Νεκτάριος, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Κατρίνης Μιχαήλ, Μανωλάκου Διαμάντω, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων-Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

Από τη Διαρκή Επιτροπή Εθνικής Άμυνας και Εξωτερικών Υποθέσεων παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αναστασιάδης Σάββας, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Κόνσολας Εμμανουήλ, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Δερμεντζόπουλος Χρήστος, Δημοσχάκης Αναστάσιος, Καββαδάς Αθανάσιος, Καιρίδης Δημήτριος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Κουμουτσάκος Γεώργιος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Λιούτας, Αθανάσιος, Μανωλάκος Νικόλαος, Λοβέρδος Ιωάννης-Μιχαήλ, Μπογδάνος Κωνσταντίνος, Νικολακόπουλος Ανδρέας, Καππάτος Παναγής, Ρουσόπουλος Θεόδωρος (Θόδωρος), Ακτύπης Διονύσιος, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Χατζηβασιλείου Αναστάσιος (Τάσος), Αθανασίου Αθανάσιος (Νάσος), Αμανατίδης Ιωάννης, Βίτσας Δημήτριος, Βούτσης Νικόλαος, Δρίτσας Θεόδωρος, Ηγουμενίδης Νικόλαος, Κατρούγκαλος Γεώργιος, Μουζάλας Ιωάννης, Μπουρνούς Ιωάννης, Ραγκούσης Ιωάννης, Χαρίτου Δημήτριος (Τάκης), Φραγγίδης Γεώργιος, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος και Γρηγοριάδης Κλέων.

Τέλος και περί ώρα 14:40΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ ΤΩΝ ΕΠΙΤΡΟΠΩΝ**

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ**